

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет социологии
Кафедра социологии и политологии

**Электоральное поведение молодежи: опыт первого голосования в
г. Добрянка Пермского края**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой

Исполнитель:
Иманаева Мария Раифовна,
обучающийся группы БП-52z

Руководитель:
Франц Светлана Викторовна,
канд. филос. наук, доцент
кафедры социологии и
политологии

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ МОЛОДЕЖИ	8
1.1. Политическая культура молодежи и ее электоральное поведение в современной России.....	8
1.2. Факторы, влияющие на электоральное поведение российской молодежи	16
ГЛАВА 2. ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ МОЛОДЕЖИ В ПЕРМСКОМ КРАЕ.....	21
2.1. Особенности электорального поведения и политической культуры молодежи провинции	21
2.2. Специфика участия молодежи Пермского края в выборах различного уровня	30
2.3. Опыт первого голосования: проблемы участия и влияние на дальнейшую электоральную активность молодого избирателя	35
ГЛАВА 3. ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ «ПОЛИТИЧЕСКОГО ДЕБЮТА» (ПЕРВОГО УЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ) МОЛОДЕЖИ ПЕРМСКОГО КРАЯ.....	47
3.1. Программа исследования	47
3.2. Анализ полученных данных.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	73
ПРИЛОЖЕНИЕ	79

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Организация выборов различного уровня требует анализа предпочтений, всестороннего учета факторов, влияющих на электоральное поведение различных групп населения.

Это требование особенно актуально в отношении молодежи в силу нескольких причин:

1) молодые люди составляют сегодня в России 23 % электората. Потенциальные возможности молодежи в силу этого обстоятельства не могут недооцениваться ни одним из участников предвыборной борьбы;

2) современная молодежь – это политическое будущее России;

3) большое значение для различных политических сил имеет привлечение молодежи в процесс борьбы за власть. От ее поддержки зависит успех той или иной партии, движения.

Участие молодежи в выборах – это важная процедура. С одной стороны, здесь преемственность и развитие правовой культуры: молодежь приходит на избирательный участок и своим голосом принимает активное участие в избирательном процессе страны, области, региона, своего города. С другой стороны, это акт, свидетельствующий о гражданской зрелости, реализации права выбора будущего своей страны. Молодежь является важнейшим социальным и электоральным ресурсом общества, который может быть использован различными партиями, политическими лидерами и силами в своих интересах.

Особенно стоит отметить важность первого голосования для молодых людей, так как от качества реализации данного процесса может зависеть дальнейший уровень электоральной активности молодежи и характер ее электорального поведения, что только усиливает актуальность выбранной темы.

Анализ изученных источников и литературы.

В США и Западной Европе были изданы работы, которые во многом и надолго определили проблематику и подходы существующей сейчас социологии выборов. Это, прежде всего, работы Д. Хатчесона, В. Кларка, В. Хесли, Т. Колтона, А. Шедлера, Э. Лейкман, Г. Майера, М. Шугарта и др. Именно на основе этих работ проводились если не все, то большинство отечественных исследований.

Среди них следует отметить работы И. Бунина, Т. Васильевой, Ю. Воробьева, В. Гимпельсона, В. Колосова, В. Прибыловского, Н. Петрова, Л. Смирнягина, А. Собянина, В. Соломина, Б. Усманова, С. Чугрова, Д. Юрьева.

Отдельно необходимо сказать об интернет-ресурсах и их роли в исследовании. В связи с тем, что развитие общественных отношений в целом и электорального поведения молодежи, в частности, идет сегодня очень стремительными темпами, то теоретическое осмысление многих проблем значительно отстает от их реализации на практике. В связи с этим рассмотрение многих важных и актуальных проблем происходит в рамках интернет-сообществ, не отражаясь в печатных изданиях.

В связи с этим интернет-порталы, специализирующиеся на конкретных проблемах, становятся серьезными платформами для сбора практического материала и обмена опытом по той или иной проблеме и солидными площадками для их последующего теоретического осмысления.

В рамках изучения заявленной темы наибольший интерес представляют такие интернет-ресурсы: сайт избирательной комиссии России и регионов; исследования СМИ (Российская газета, Ведомости, РИА-новости и др.); материалы научных конференций и иные интернет-источники по теме работы.

Цель исследования. Целью выпускной квалификационной работы является анализ электорального поведения молодежи и опыт первого голосования в Пермском крае.

В соответствии с указанной целью в ВКР необходимо было решить следующие **задачи**:

- рассмотреть политическую культуру молодежи и ее электоральное поведение в современной России;
- проанализировать факторы, влияющие на электоральное поведение российской молодежи;
- изучить особенности электорального поведения и политической культуры молодежи провинции;
- определить специфику участия молодежи Пермского края в выборах различного уровня;
- рассмотреть проблемы участия в первом голосовании и их влияние на дальнейшую электоральную активность молодого избирателя;
- провести исследование особенностей «политического дебюта» молодежи Пермского края.

Объектом исследования является электоральное поведение молодежи в Пермском крае.

Предмет исследования – опыт первого голосования молодежи Пермского края.

Теоретико-методологическая основа и эмпирическая база исследования. Теоретической и методологической основой работы явились учебные издания по избирательному праву, электоральному поведению и т.п., а также публикации на официальных сайтах государственных и муниципальных органов власти. При подготовке работы использованы периодические издания, материалы сети интернет, законодательная база по теме исследования.

В работе использовались методы анализа электорального поведения и первого опыта голосования молодежи Пермского края, сравнения и синтеза полученных результатов.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что осуществлен комплексный анализ первого опыта голосования молодежи Пермского края.

Практическая значимость работы заключается в том, что выявленные тенденции в проведенном исследовании можно применить в реальной практической деятельности по повышению электоральной активности молодежи.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ МОЛОДЕЖИ

1.1. Политическая культура молодежи и ее электоральное поведение в современной России

По данным Центризбиркома, численность российских избирателей превышает 107 млн. человек. Возрастная группа от 20 до 29 лет насчитывает более 24 млн., что составляет 22% от числа всех избирателей России. Это огромная сила, способная влиять на развитие политических процессов в стране¹.

Сегодня в активную социальную жизнь вступают молодые люди, не знающие социалистической политической системы, но пережившие последствия кризиса 1990-х гг., что не могло не отразиться на их ценностных идеалах и установках, мировосприятии и мироощущении. Поляризация общества привела к тому, что часть молодых людей получила максимум экономических и политических преимуществ, другая лишилась многих благ, в том числе возможности жить по образцу своих родителей в советском обществе. Отсюда естественное различие в электоральных предпочтениях².

Можно предположить, что молодые люди, ориентированные на успешность в построении карьеры, материальное благополучие, пойдут голосовать за кандидата, который, по их мнению, гарантирует возможность полной реализации их жизненных планов. И наоборот, молодые люди, родители которых не сумели уберечь их от последствий социальных потрясений, могут проявить электоральную пассивность или вовсе игнорировать политическую жизнь страны. Не исключается возможность того, что они станут объектом политического манипулирования,

¹ Официальный сайт Российской газеты. [Электронный ресурс]. URL: <http://rg.ru> (дата обращения 17.04.2017).

² Бетехтина А.В., Олухов Н.В. Электоральное поведение молодежи: почему молодежь не ходит на выборы? // Вопросы управления. – 2012. – № 3. – С. 85-89.

лоббирования интересов отдельных политических партий и групп. Электоральные действия этой части молодежи могут вообще не вписываться в ожидаемые схемы поведения, а стать проявлением протестного отношения ко всему происходящему в обществе, в том числе и к избирательному процессу.

Идейно-политические взгляды и установки не являются определяющими для электорального поведения молодежи, во всяком случае, ее младшей группы. Более того, идейно-политические взгляды и установки у многих 18-летних вообще отсутствуют. Насколько мне известно, никто из моих сокурсников не изучает с карандашом в руках решения съездов партий и их программы. Их электоральное поведение в ряде случаев определяют факторы, совершенно несовместимые, с точки зрения политически грамотного избирателя, с сущностью избирательного процесса, например, внешность лидера, общие с ним предпочтения в музыке, кино, спорте и т.п. Более того, в основе политического предпочтения молодых людей может оказаться даже сиюминутное впечатление: «наш президент», «он вроде бы ничего...», «вчера увидела его по ТВ – он мне понравился», «он чем-то цепляет», «хорошо говорит» и т. д.³.

Своеобразие электоральных предпочтений моих однокурсников заключается в том, что им интересен кандидат не как представитель той или иной политической партии, а как успешный и влиятельный человек, добившийся признания и известности, то есть сумевший найти свое «место под солнцем». Они примеряют облик удачливого политического деятеля на себя, политическая арена представляется им достойной сферой применения собственных сил. Они очень реагируют на харизму лидера, его уверенность в себе, оптимизм, успешность.

Его профессионализм, политические компетенции имеют для студентов-избирателей несравненно меньшее значение. Они пойдут за

³Линейцева К.С. К вопросу о моделях электорального поведения российских избирателей // Молодой ученый. – 2013. – №3. – С.366-368.

политиком, который им понятен. Возможно, именно этим и объясняется, почему фаворитом электоральных предпочтений многих студентов на последних выборах стал блоггер А.А. Навальный⁴.

Характеристики электорального поведения молодежи во многом, как нам кажется, определяются ее психологическими особенностями. С одной стороны, стремление к самостоятельности, самоутверждению, самореализации, а с другой – эмоциональная нестабильность, впечатлительность, внушаемость, ведомость. Молодежь, не имея достаточного социального опыта, легко впадает в пессимизм и при ощущении неудовлетворенности собственной жизнью самоустраняется от политических событий, пассивно ожидая социальной справедливости. Отсюда несамостоятельность политических суждений значительной ее группы, неустойчивость и непредсказуемость ее политических интересов и предпочтений. Этим объясняется разочарование в значимости избирательного процесса вообще и своего участия в нем в частности.

Чем ниже уровень жизни, тем ниже электоральная активность. В России более 40% населения, согласно официальной статистике, имеет уровень дохода ниже прожиточного минимума, его практически ничто не интересует в жизни, кроме проблем собственного физического выживания.

Согласно социологическим исследованиям, интерес к политическим событиям, происходящим в стране, проявляют около 40% молодых людей в возрасте от 16 до 24 лет; не интересуются политикой 59% . Многие молодые люди, добровольно исключаящие себя из политической жизни, не осознают, что участие в избирательном процессе есть форма влияния на решения властных структур, в некоторых случаях не просто корректирующая, но кардинальным образом меняющая ход событий.

Социологи диагностируют дефицит доверия многих молодых людей к избирательному процессу в России. У них сложилось устойчивое

⁴ Официальный сайт газеты ведомости [Электронный ресурс]. URL: <http://vedomosti.ru> <http://rg.ru> (дата обращения 17.04.2017).

представление о политике как о сфере деятельности, лишенной всяческих моральных устоев (65%). При этом 43% респондентов не доверяют Государственной думе, 30 % – Правительству Российской Федерации, 49% – политическим партиям страны, 43% – региональным администрациям. При этом 23% молодых россиян твердо убеждены в том, что выборы в стране не решают социальных проблем, а 11% характеризуют выборы как способ обмануть избирателей⁵.

На этом фоне более или менее обнадеживающе выглядят данные другого социологического исследования: в целом молодые люди осознают, что выборы есть необходимый механизм законной смены власти (20 %), они помогают отстаивать интересы избирателей (10%), избирательный процесс – это способ возможного влияния на политический курс, проводимый правительством (9%)⁶.

Недоверие к власти и выборам методично подогревается СМИ, которые являются основными источниками информирования студентов об избирательных кампаниях. Газеты, журналы, блоги перегружены аналитическими статьями, основная мысль которых сводится к тому, что выборы – спектакль, фарс, что выбирать из предложенных кандидатов, во-первых, унизительно, а во-вторых, некого, поэтому остается один выход – выборы бойкотировать. Кроме того, бесконечные упоминания о нечестных выборах, украденных голосах, повисшие в воздухе взаимные обвинения и оскорбления кандидатов, акции протеста оппозиции – все это только усиливает сомнения молодежи в целесообразности участия в политической жизни страны.

По утверждению моих сокурсников, неверие молодежи в справедливость выборов обусловлено известными фактами явных нарушений избирательного процесса. Поэтому важнейшим условием повышения

⁵ Беликова Е.А. Политическое участие молодежи: анализ проблем политической активности. Электронный ресурс. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskoe-uchastie-molodezhi-analiz-problem-politicheskoy-aktivnosti> <http://rg.ru> (дата обращения 17.04.2017).

⁶ Официальный сайт Российской газеты [Электронный ресурс]. URL: <http://rg.ru> (дата обращения 17.04.2017).

доверия молодежи к выборам, на мой взгляд, является совершенствование процедуры избирательного процесса и прежде всего деятельности избирательных комиссий.

Представляется, что электоральные предпочтения молодежи в значительной степени социально обусловлены. Сегодняшние студенты хорошо информированы о происходящих в стране событиях – политических, экономических, социальных. По данным социологических исследований, 70% молодых россиян в возрасте до 24 лет просматривают новости в Интернете ежедневно или хотя бы несколько раз в месяц. В этом смысле они как электорат имеют ощутимые бонусы по сравнению с представителями других социальных групп. Но и само студенчество очень неоднородно: это и представители элиты, и формирующийся средний класс, и выходцы из других социальных слоев и групп. Вполне естественно поэтому ожидать значительного варьирования электорального поведения внутри студенчества⁷.

Для большинства российской молодежи, по мнению ряда исследователей, сегодня важны интересная работа, общественный статус и продуктивное использование своих возможностей, сил и способностей. Современная молодежь креативна, рациональна, прагматична, ценит самостоятельность и независимость. У нынешнего молодого поколения достаточно высокие запросы. Отсюда их электоральные предпочтения – лидер, способный обеспечить стабильность в стране, гарантировать демократические права и свободы и вместе с тем осуществить значимые перемены во власти и политике и упорядочить управление государством.

Стратегия поведения избирателей-студентов отличается прагматичностью, они не отрицают влияния политических партий и общественных организаций на политическую ситуацию, ориентированы на либеральные ценности. Так, по мнению бурятских студентов, «выборы – это

⁷ Сербин М.В. Методология повышения электоральной активности молодежи // Вопросы современной юриспруденции: Сб. ст. по матер. XI Междунар. науч.-практ. конф. Часть I. Новосибирск: СибАК, 2012. - С. 93-105.

способ выражения и защиты интересов людей (42%), почетное право гражданина (13%)». Они рассматривают себя в качестве участников политического процесса, разделяют радикальные настроения и реформаторские взгляды. Мотивы их электорального поведения большей частью рациональны, решение голосовать вызвано, прежде всего, позицией личной выгоды⁸.

Можно предположить, что электоральное поведение многих молодых людей, занятых, например, на производстве, во многом обусловлено неудовлетворенностью экономической ситуацией в стране. По-видимому, те из них, кто свои надежды на изменения в собственной жизни не связывают с изменением политического курса, утрачивают всякий интерес к политике и самоустраиваются от участия в политической жизни страны. Молодые люди, ожидающие позитивных действий властей и, как следствие, улучшения собственного благосостояния, пойдут на выборы, однако мотивация их выбора будет не всегда предсказуема.

Анализируя уровень электоральной активности студенческой молодежи, необходимо иметь в виду, что она может существенно меняться в зависимости от формата выборов. Это объясняется, по-видимому, разной степенью информированности о кандидатах в зависимости от уровня предвыборной кампании. На президентских выборах активность молодежи ожидаемо высокая.

Достаточно высокий процент явки молодых людей отмечен также на выборах в Государственную думу Федерального собрания Российской Федерации. Даже те, кто демонстрирует свое отчуждение от политики, оказываются невольно втянутыми в предвыборные интриги. Агрессивная самореклама претендентов на победу не позволяет молодым людям, даже вопреки их собственным установкам на неучастие, самоустраниться от

⁸ Устинкина К.Г. Электоральное поведение российской молодежи. Электронный ресурс. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektoralnoe-povedenie-rossiyskoy-molodezhi> (дата обращения 17.04.2017).

избирательного процесса. Они вынуждены участвовать в нем, хотя бы в качестве пассивных наблюдателей⁹.

По нашему мнению, информация о выборах Президента РФ в 2012 г. была избыточной. В то же время сведения, на основании которых избиратель должен сделать свой выбор кандидата, например, в местные органы самоуправления, наоборот, неоправданно ограничены. Можно ли сделать осознанный выбор, прочитав в агитационном листке фамилию, имя, отчество кандидата, дату его рождения и избитые фразы, как то: «...женат, воспитывает двух детей, работает на заводе в течение 20 лет, пользуется уважением в коллективе»? Чем такой кандидат отличается от своего оппонента, проработавшего 15 лет на другом заводе? Для избирателя, прочитавшего впервые оба информационных листка, ничем. Отсюда – «мотивированность» выбора.

Как показывают результаты социологических исследований, на региональных и местных выборах электоральная активность заметно ниже. Это объясняется, в том числе, и степенью значимости и ответственности, которая приписывается молодыми людьми данному типу выборов. Например, для студентов Томска и Улан-Удэ (53 и 63% соответственно) более важными являются выборы федерального уровня по сравнению с избирательными кампаниями регионального и местного уровней¹⁰.

По данным опроса, проведенного А.П. Воробьевым, особенности электорального поведения молодого человека могут зависеть от установок в семье, в которой он воспитывался. В целом 60% опрошенных респондентов признали, что семья оказывает влияние на их электоральное поведение. Требуют специальной разработки предположения, что в семье, построенной по принципу «отец в доме хозяин», политические предпочтения могут

⁹ Садырова М.Ю. Проблема избирательной активности российской молодежи // Молодой ученый. – 2014. – №3. – С.667-669.

¹⁰ Портал аналитических исследований [Электронный ресурс]. URL: www.analitika.ru (дата обращения 17.04.2017).

передаваться «по наследству» и что молодые замужние студентки часто копируют электоральные предпочтения своих мужей¹¹.

Таким образом, электоральное поведение представляет собой одни из видов политического поведения, процесс определения политических предпочтений и решения об участии в выборах и голосовании за определенных политических сил или кандидатов. Чаще всего в политической науке этот термин используется для обозначения формирования решения граждан о том, за кого голосовать. Для исследования активности избирателей на выборах используются понятия электоральное участие, электоральная активность и электоральный абсентеизм. Электоральное поведение – сложный процесс, предполагающий воздействие целой группы краткосрочных и долгосрочных факторов.

Активность молодежи, формирование ее гражданской и жизненной позиции, желание участвовать в принятии государственных решений – это залог национальной безопасности. Однако практика проведения выборов различных уровней показывает, что активность молодого избирателя в последнее время снижается. Существует множество факторов, влияющих на электоральное отчуждение молодых избирателей: психологические, исторические, социальные, экономические и другие. В российской политической традиции их принято объединять в три основные группы: правовой нигилизм, недоверие к власти, негативная социальная адаптация. Таким образом, становится очевидной актуальность выработки комплекса мер по формированию политико-правовой культуры молодежи, преодолению ее электоральной пассивности, выстраиванию диалога между молодым поколением и органами государственной власти.

¹¹ Воробьев А.П. Работа с молодежью по формированию электоральной культуры // Избирательное законодательство: проблемы и пути совершенствования: Мат-лы VII Междунар. науч.-практ. конф. / Под ред. Н. В. Витрука. Томск: Изд-во Том.ун-та, 2013. С.151-162.

1.2. Факторы, влияющие на электоральное поведение российской молодежи

Электоральное поведение российской молодежи находится под сильным влиянием общественных настроений. Реакция на непопулярные меры, проводимые политическим лидером, может существенно повлиять на выбор молодежного электората. Можно предположить, что вследствие проводимых в настоящее время реформ ЖКХ, очередной Пенсионной реформы с ее замысловатыми «балльными» формулами возникнут молодежные анархические настроения и, как результат, протестное электоральное поведение.

Как известно, участие в избирательном процессе интерпретируется общественным сознанием как обязанность, как долг гражданина. Так, например, 26% томских студентов и 37% студентов из г. Улан-Удэ основным мотивом участия в выборах называют гражданский долг. По нашему мнению, реализация права избирать – это один из возможных способов участия в политической жизни страны, но не единственный, однако в сравнении с другими он предполагает максимально возможный уровень ответственности. Избиратель несет ответственность за принятие решения не только перед собой, своими близкими, но и перед всем обществом¹².

На встрече с руководством Совета Федерации Д. Медведев посоветовал молодым, вступая в брак, «включать голову». Не секрет, что молодые люди далеко не всегда выдерживают груз ответственности семейной жизни, хотя она представляется более понятным, по сравнению с политикой, явлением, и к ней хоть как-то готовят (школа, семья, СМИ и т. д.). Представления о

¹² Воробьев А.П. Сравнительный анализ электорального поведения студенческой молодежи Томской области и Республики Бурятия // Вестник Томского государственного университета. – Философия. Социология. Политология. – №3(19). Томск: Изд-во ТГУ, 2012. С.152-162.

политической жизни у современных молодых людей весьма условны, и к ней не готовят вовсе¹³.

В контексте поставленной проблемы важен вопрос о готовности к принятию ответственности за участие в избирательном процессе. Быть ответственным – значит осознавать себя участником события, понимать его цель и задачи и предвидеть возможные последствия. Современная политическая ситуация обострила противоречия между гарантированным Конституцией РФ правом избирать и быть избранным и условиями реализации этого права; между потребностью общества в гражданах, обладающих готовностью к участию в избирательном процессе, и отсутствием механизмов формирования у молодых россиян готовности активно включаться в избирательную кампанию.

Достижение совершеннолетия, так же как и явка на избирательный участок, не означает личностной готовности к электоральной деятельности (компетенции голосовать). Готовность включает не только положительное отношение к самому избирательному процессу, желание в нем участвовать, но и знания относительно существования электоральных процессов, осознание своей роли в этом процессе, оценивание своих возможностей осуществлять электоральную деятельность. Наличие одного только желания – условие необходимое, но недостаточное. Кроме того, в ряде случаев отказ (а не уклонение) от участия в выборах следует рассматривать не как проявление отчуждения от политической жизни страны и не как ее игнорирование, а как осознанную, мотивированную позицию, обусловленную высокими требованиями к себе: не готов к принятию ответственности за электоральный выбор – не осуществляю его.

По-видимому, молодежь, не имеющая ни социального, ни достаточного личностного опыта, некомпетентная в вопросах политики, не может быть в полной мере ответственной за свой электоральный выбор. Как показала

¹³ Официальный сайт Российской газеты [Электронный ресурс]. URL: <http://rg.ru> (дата обращения 17.04.2017).

практика участия моих сокурсников в кампаниях по выбору Президента Российской Федерации, мэра г. Москвы, они достаточно легко меняют свое мнение, отношение к тому или иному кандидату под воздействием новой информации, в том числе рекламного характера, под влиянием авторитетных для них лиц и т.д. Их представления о содержании избирательного процесса, в большей степени иллюзорны, а само участие в выборе направлено, прежде всего, на удовлетворение коммуникативной потребности и расширение внешних социальных контактов¹⁴.

Можно разработать механизмы привлечения молодых людей к выборам и обеспечения максимальной явки на избирательные участки, но такое «добровольно-принудительное» участие в политической жизни не будет иметь ничего общего с рациональным, мотивированным электоральным выбором. Между тем предполагается, что молодые избиратели, располагая достаточно полной информацией о программах партий и кандидатов, осуществляют именно такой выбор. Риторический вопрос: может ли восемнадцатилетняя девушка с низким уровнем образования, воспитанная в семье, в которой обсуждались только узко бытовые темы, сделать осознанный электоральный выбор?

В качестве условий формирования готовности к избирательной деятельности, на наш взгляд, выступают специально организованная образовательная среда, направленная просветительская деятельность государства и системная молодежная политика. Готовность молодого человека к избирательной деятельности включает в себя следующие компоненты: мотивационный, когнитивный, эмоционально-волевой.

Мотивационный компонент может быть эмпирически оценен по ряду показателей: положительное отношение к избирательной деятельности, восприятие электорального выбора как ценности, стремление оценивать перспективу своего участия в избирательной кампании, самостоятельность

¹⁴ Садырова М.Ю. Проблемы избирательной активности российской молодежи // Молодой ученый. – 2014. – №3. – С.667-669.

электорального выбора, ориентация на электоральные предпочтения родственников, друзей и др., осознанность и устойчивость мотивов.

Когнитивный компонент, по нашему мнению, проявляется в сформированное представлений о способах участия в политической жизни страны, наличии знаний о сущности избирательной кампании, осознании значимости электорального выбора.

В качестве показателей эмоционально-волевого компонента можно рассмотреть восприимчивость к изменениям, способность адекватно реагировать на происходящее, принимать решения и планировать свою жизнь; сформированность навыков самоорганизации, саморегуляции поведения и самодисциплины, а также наличие чувства ответственности.

Формирование готовности молодых людей к электоральной деятельности – трудная задача. В рамках ВКР мы стремились лишь обозначить социально значимую проблему, требующую решения.

Суть электорального предпочтения – осознанный выбор, поэтому задача общества видится в создании условий для развития и саморазвития молодежи, для повышения уровня ее общего образования и электоральной культуры, формирования специальных знаний, необходимых и достаточных для осуществления избирательной деятельности. Очевидно: чем выше уровень образования, тем выше уровень готовности к осуществлению электоральной деятельности.

Подводя итог, стоит отметить, что исследование темы электорального поведения вообще, и молодежной аудитории в частности, имеет большое значение в рамках построения в России развитого демократического общества. Отношение граждан к процессу выборов, как лакмусовая бумага, помогает определить степень приверженности населения демократическим ценностям. Таким образом, диагностика существующего политического и демократического климата в стране, попытки повлиять на его формирование, несомненно, внесут свой вклад в обеспечение реального соблюдения избирательных стандартов в Российской Федерации.

Опыт правового воспитания молодежи, формирования правовой культуры, повышения электоральной активности в российской практике пока невелик. Этой проблематикой должны заниматься все уровни власти: от государственной до муниципальной. Важно не забывать, что PR, с его коммуникативными возможностями и ориентацией на диалог, способен помочь как формированию позитивного имиджа органов управления, их легитимности, так и становлению активного молодого избирателя.

Принципиально возможно изменить отношение молодежи к политике только тогда, когда она почувствует себя реальным участником и субъектом всех процессов, происходящих в стране. Это станет возможно, если молодежная политика станет приоритетной в России реально, а не формально, а также будут решены другие социальные вопросы, интересующие молодежь.

Сегодня, как никогда ранее, необходимо исследование избирательной активности молодежи, которое позволит дать максимально возможный достоверный прогноз ее политических ориентаций в преддверии президентских и парламентских выборов. Сделать это необходимо, чтобы на основе такого прогноза обеспечить разработку и реализацию эффективной стратегии управления избирательными кампаниями в молодежной среде.

Электоральную активность молодежи можно считать неким мерилom ситуации в сфере молодежной политики и общественной жизни молодых людей.

ГЛАВА 2. ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ МОЛОДЕЖИ В ПЕРМСКОМ КРАЕ

2.1. Особенности электорального поведения и политической культуры молодежи провинции

Прежде чем выявить особенности электорального поведения и политической культуры молодежи провинции, необходимо внести такой термин, как «молодежь провинции», и определить её отличия от молодежи из больших городов.

«Молодежь провинции» - это социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения, обусловленных определенными социально-психологическими свойствами, проживающая в малом городе.

«Малый город» является административным центром сельскохозяйственных, промышленных районов или осваиваемых территорий. Малые города играют роль своеобразных столиц сельских районов и даже целых регионов. Они — своего рода сосредоточие жизни, «опорные точки» своих территорий, место расположения промышленных предприятий, транспортно-распределительные узлы, научные центры и, зачастую, единственные очаги культуры и образования. У каждого малого города свой неповторимый уклад жизни, свой облик, свой силуэт, оригинальная мысль и память. Эти города подвержены глобальной трансформации и также переживают своеобразный «переходный» период, как и его молодые жители.

Политическая культура и электоральное поведение провинции можно охарактеризовать следующими особенностями:

- политическая жизнь в провинции априори менее активная, нежели в столичных регионах;

- в провинции люди больше озадачены решением своих насущных проблем, а глобальные преобразования, связанные с результатами выборов, для них менее актуальны.

Что касается молодежи, то в провинции перед молодежью часто встает вопрос развития карьеры и продолжения жизненного пути в более крупных городах, и данный фактор, безусловно, может влиять на снижение электоральной активности.

Молодые люди провинции довольно низко оценивают возможности всех, предложенных им на выбор, способов защиты своих интересов. В том числе: выборов, референдумов, массовых акций протеста, общественно-политических организаций и партий. Это подтверждает рассчитанный на основе их ответов на вопрос средневзвешенный коэффициент оценки данных способов действий.

Согласно методике расчета максимально возможным мог быть коэффициент $+ 1$, в случае если бы все респонденты оценили какой-либо способ как очень эффективный. Разумеется, такой результат представляется возможным лишь теоретически. Столь же маловероятным является коэффициент $(- 1)$, в случае, если все респонденты оценивают тот или иной способ как не эффективный.

На основании сравнения с предыдущими исследованиями и экспертных оценок можно утверждать, что вполне приемлемым является коэффициент, колеблющийся в пределах от $+ 0.1$ до $+ 0.3$. Однако в ходе нашего исследования большинство коэффициентов оценки колебалось от $+ 0.02$ до $+ 0.06$. А коэффициент оценки возможностей референдумов оказался даже отрицательным (таблица 1).

Таблица 1.

Средневзвешенные коэффициенты оценки молодыми людьми
эффективности способов защиты своих интересов

Способ защиты	Коэффициент
Участие в выборах	+ 0.0646
Участие в референдумах	- 0.0224
Участие в массовых акциях протеста	+ 0.0648
Создание общественно-политических организаций и партий	+ 0.0261
Участие в деятельности органов власти (Молодежное правительство)	+ 0.0408

Полученное распределение ответов свидетельствует о продолжающемся кризисе доверия молодежи к основным механизмам, обеспечивающим функционирование политической системы. Этот кризис начался еще в конце 90-х годов и объясняется комплексом разноплановых причин. Среди них можно выделить: недостаточную результативность государственной политики в отношении молодежи, недоступность для молодых людей эффективных возможностей политического участия; компрометация самого понятия политики, превращенной в значительной мере в сферу деклараций о намерениях конкурентной борьбы группировок.

Низкие, даже на общем неудовлетворительном фоне, оценки референдумов, политических партий и прямого участия в деятельности органов власти подчеркивают в значительной мере ограниченность возможностей именно этих политических институтов. О референдумах большинство молодых людей, очевидно, имеет крайне скудное представление, поскольку они давно не проводились. Партии и общественно-политические организации имеют в основном «взрослую» направленность и мало занимаются молодежью. Молодежное правительство, как форма непосредственного участия в работе органов управления, ограничивает свою деятельность узкой группой молодых людей и недостаточно эффективно.

На фоне общих низких оценок несколько выделяется отношение к выборам. Они имеют наиболее высокий коэффициент поддержки.

Представляется возможным утверждать, что полученные результаты свидетельствуют о сохранении доверия к выборам среди значительной части молодых людей. В той или иной мере их возможности как средства защиты молодежных интересов признают около 50 % респондентов.

Естественным результатом кризиса доверия к возможностям политических механизмов защиты своих интересов будет сохранение ситуации общественно-политической пассивности молодежи. При этом речь идет не только о неучастии в политике, но о хроническом дефиците гражданственности, рассматриваемой в самом широком значении понятия. По нашему мнению, кризис доверия к политическим механизмам защиты интересов проявляется и в демографическом поведении, ориентированном на малодетную семью, и в распространении негативных социальных явлений, и в распространении различного рода фобий (ксенофобия, футурофобия и т.п.)

Общее, преимущественно негативное отношение к способам защиты своих интересов будет неизбежно провоцировать молодых людей на экстремистские действия. Сегодня они вряд ли возможны в массовом порядке, и в этом Россия существенно отличается, например, от Франции.

Несмотря на довольно низкие коэффициенты оценки возможностей предложенных в ходе опроса способов защиты молодежью своих интересов, 21.4 % респондентов полагают без всяких оговорок: участие в выборах может способствовать решению проблем молодежи. Еще 28.83 % отвечают на вопрос менее однозначно – скорее да, чем нет. Безоговорочно отрицают подобную возможность 14.31 % участников опроса, 22.34 % делают это с оговорками (Рис.1.).

**Может ли участие в выборах способствовать
решению проблем молодежи?**

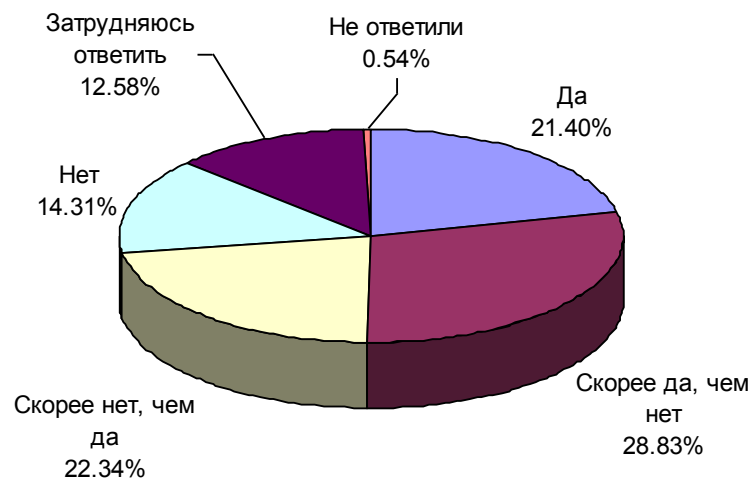


Рис.1. Оценка молодежью провинции возможности решения проблем с помощью выборов

Абсолютное большинство молодежи сформировало свою позицию в отношении выборов, поскольку затруднившиеся ответить и не ответившие на вопрос в сумме составили 13.12 %. Таким образом, можно утверждать, что молодежь имеет достаточно четкую электоральную позицию. Она по преимуществу конструктивна.

Поляризация молодежи в отношении оценки выборов представляет собой довольно важный факт. Фактически, она означает, что активный электорат в перспективе составляет менее половины молодежи. Однако вряд ли молодежь в данном отношении отличается от «взрослого» населения. В ситуации всеобщей пассивности полученные показатели смотрятся довольно обнадеживающе, поскольку означают, что предстоящих избирательных кампаниях вполне можно рассчитывать на участие половины молодых людей.

Полученные результаты дают возможность предположить, что поляризация в отношении выборов отражает более глубокую социальную дифференциацию. А это – довольно тревожный факт. Он требует

дальнейшего анализа и принятия решений, поскольку именно социальная поляризация способна спровоцировать глубокие конфликты в молодежной среде и в обществе в целом.

О наличии социальной поляризации свидетельствуют следующий факт. Доля позитивно настроенных по отношению к выборам как к инструменту решения проблем больше среди служащих государственных и муниципальных органов (35.71 %), работников бюджетной сферы (28.99 %) предпринимателей (26.92 %), в то же время таковых среди рабочих только 13.03 %, военнослужащих 14.81 %, в среде безработных 14,07 %. Промежуточное положение занимают учащиеся: школ (24.54 %), лицеев и профессиональных училищ (21.23 %), ВУЗов (22.55 %).

В сознании преобладающей части молодых людей сформировался довольно устойчивый и, в принципе, позитивный образ выборов. Сравнительное большинство респондентов (35.92 %) рассматривают их как форму участия граждан в политической жизни общества; для 29.17 % – они представляют собой способ выражения и защиты людьми своих интересов; для 17.06 % – необходимая процедура демократической организации власти (таблица 2). При этом лишь 14.85 % рассматривают выборы как инструмент борьбы за власть политиков и их группировок; 13.71 % – как политический спектакль с заранее предрешенным исходом. Для 9.16 % они представляют собой напрасную трату денег и иных ресурсов.

Примечательны два момента. Во-первых, менее девяти процентов затруднились определить свое отношение к выборам. Во-вторых, оценки городской и сельской молодежи провинции в отношении выборов, практически, не расходятся или расходятся несущественно.

Стоит отметить, что объективность оценки выборов с точки зрения молодежи будет неполной без разделения групп молодых людей на проживающих в городах и селах, т.к., как уже было отмечено выше, уменьшение масштабов населенного пункта накладывает отпечаток на электоральное поведение молодежи.

Таблица 2.

Оценка выборов в разрезе молодежи городов и сельской местности

Что, по Вашему мнению, представляют собой выборы? (укажите не более двух вариантов ответа)	Где Вы живете?					
	Город	% по столбцу	Сельская местность	% по столбцу	Всего	% по столбцу
Форму участия граждан в политической жизни общества	418	37.06%	119	32.43%	537	35.92%
Способ выражения и защиты людьми своих интересов	329	29.17%	110	29.97%	439	29.36%
Необходимую процедуру демократической организации власти	195	17.29%	60	16.35%	255	17.06%
Инструмент борьбы за власть политиков и их группировок	167	14.80%	55	14.99%	222	14.85%
Политический спектакль с заранее предрешенным исходом	153	13.56%	52	14.17%	205	13.71%
Напрасную трату денег и иных ресурсов	92	8.16%	45	12.26%	137	9.16%
Затрудняюсь ответить	78	6.91%	53	14.44%	131	8.76%
Не ответили	14	1.24%	1	0.27%	15	1.00%
Всего	1128	100.00%	367	100.00%	1495	100.00%

По нашему мнению, следует обратить внимание на сравнительно низкую долю тех, кто рассматривает выборы как способ выражения и защиты своих интересов – менее трети респондентов. Но именно эта функция исключительно важна сегодня при становлении механизма демократического

управления, характерной чертой которого и является наличие каналов политического влияния. Одним из них должны выступать выборы.

Если они не рассматриваются в качестве таковых, то, во-первых, молодежь не склонна принимать в них участие, рассматривая такого рода деятельность как напрасную трату сил.

Во-вторых, молодые люди, принявшие данную точку зрения, обычно не считают кандидатов, за которых голосуют, а впоследствии и выборных должностных лиц в качестве последовательных защитников своих интересов. На этой почве формируется (или возрастает) недоверие к политической системе общества в целом. В результате выборы из способа легитимации власти превращают в свою противоположность и делегитимируют политические и социальные институты в массовом молодежном сознании.

Таким образом, по особенностям электорального поведения и политической культуры молодежи провинции можно сделать следующие выводы:

1. Общее, по преимуществу позитивное, восприятие выборов молодежью дает серьезные основания считать, что критические оценки возможностей выборов связаны не с их общим неприятием, но, очевидно, с технологией проведения и – главное – с результатами. Молодежь в своем большинстве, скорее всего не против самой процедуры, которая признается (при всех расхождениях в аргументации) как необходимость, но, вероятно, не сбываются ожидания, которые связаны с избирательным процессом.

2. Можно считать сравнительно эффективной работу по повышению избирательной культуры молодежи. Не случайно лишь 8.76 % респондентов затруднились в выборе определения сущности выборов. Несколько больше – в определении уровня демократичности избирательных систем.

3. Относительно большая доля затруднившихся определить, что такое выборы позволяет ниже, чем в городе, оценить результативность просветительно-пропагандистской деятельности. Тем более, что и на вопрос

о необходимости выборов для России затруднились ответить на 4% больше сельских жителей, чем горожан.

4. Наличие среди участвующих в исследовании молодых людей почти 27 % респондентов, высказавших собственное безразличие к типу избирательных систем, показательно. В своем большинстве это именно те, кто отрицательно относится к выборам – отсюда и безразличие. Доля этих людей почти полностью совпадает с долей тех, кто дал отрицательную характеристику выборам (14.85 % – инструмент борьбы за власть политиков и их группировок + 13.71 % – политический спектакль с заранее предрешенным исходом). Мы полагаем, во-первых, что безразличие к проблеме выбора оптимальной системы мотивировано наличием устойчивого представления об издержках выборов. Во-вторых, данный показатель достаточно высок, чтобы принять его всерьез и подумать о необходимости корректировки образа выборов в молодежном сознании.

5. Высокий уровень толерантности молодежи к использованию антитехнологий в избирательном процессе отражает общие тенденции эволюции молодежного сознания. Эта эволюция идет в направлении усиления релятивизма и прагматизма. Для большинства молодых людей применение неправовых и аморальных по своей сути средств политической борьбы не является принципиально недопустимым.

Поскольку возможности выборов в представлении молодых людей не исчерпаны, решение задачи наращивания их электоральной активности представляется возможным. Оно, очевидно, связано не столько с дальнейшим усилением просветительской работы, хотя от нее не следует отказываться, сколько с повышением действенности выборов как инструмента политики.

Результатом несовпадения приоритетов молодежи в отношении оптимального типа избирательной системы и повсеместно утверждающейся практики, которая предполагает ориентацию на пропорциональную систему,

ликвидацию строки «против всех», способно привести к дальнейшему снижению электоральной активности.

Толерантность молодых людей к антитехнологиям ведет к тому, что «грязные» методы ведения избирательных кампаний в ближайшем будущем, скорее всего, не будут получать осуждения и отпора. Напротив, их возможности, вероятно, даже увеличатся.

2.2. Специфика участия молодежи Пермского края в выборах различного уровня

Практически половина молодых людей Пермского края имеет электоральный опыт. В выборах Президента РФ 2012 участвовали 52.64 % респондентов; депутатов Государственной Думы РФ – 48.43%; Губернатора Пермского края – 50.1%; депутатов Пермского края – 51.17%; главы местного самоуправления города или района – 49.1%; представительных органов местного самоуправления – 45.48%.

Что касается причины неучастия в выборах среди молодежи Пермского края, то в распределении ответов на данный вопрос имеется одна крайне любопытная деталь. До десяти процентов молодых избирателей не смогли (или не захотели) ответить на данный вопрос. Это характерно, в первую очередь, для молодежи города Пермь (до 18.2 %). Разумеется, можно предположить, что респонденты забыли о своем участии. Однако такое предположение представляется маловероятным в отношении каждого десятого молодого пермяка.

Скорее всего, в большинстве случаев вариант «не могу ответить» выбирают те, кто настолько категорически настроен против выборов, что не

желает даже обсуждать вариант своего участия (неучастия) в них. Если наше предположение является верным, то таких – около 10 % среди молодежи. Это потенциальный резерв молодых людей.

Причины неучастия в выборах среди молодежи Пермского края представлены в таблице 3.

Таблица 3.

Причины неучастия в выборах среди молодежи Пермского края

Если Вы не участвовали в выборах, то почему?	Где Вы живете?					
	Город	% по столбцу	Сельская местность	% по столбцу	Всего	% по столбцу
Не исполнилось 18 лет	273	24.20	105	28.61	378	25.28
Не видел смысла	97	8.60	40	10.90	137	9.16
Проживал на другой территории	47	4.17	11	3.00	58	3.88
По принципиальным соображениям	43	3.81	27	7.36	70	4.68
Не знал о выборах	26	2.30	8	2.18	34	2.27
Затрудняюсь ответить	171	15.16	17	4.63	188	12.58
Не ответили	471	41.76	159	43.32	630	42.14
Всего	1128	100.00	367	100.00	1495	100.00

Основной причиной неучастия в выборах является недостижение возраста 18 лет. Сознательный отказ типичен для почти 14% респондентов – мотивы: не видел смысла и по принципиальным соображениям. Вновь, как и в других случаях, опрос фиксирует лишь незначительные различия позиций городской и сельской молодежи. Исключение составляет лишь позиция «затрудняюсь ответить». Этот вариант в городе Пермь выбрали 15.16% молодых людей, а в пригородах – 33 %; на селе – только 5.63%.

Таким образом, только немногим более половины опрошенных молодых людей имеют электоральный опыт, а потому лишь они способны более или менее компетентно судить об организации выборов.

Респондентам был задан вполне естественный вопрос: «Если Вы участвовали в выборах, то, как оцениваете их организацию?». К сожалению, на него ответили не только те, кто ранее признал свое участие в выборах, но и не участвующие. И если, по заявлениям самих молодых людей, в выборах разных категорий участвовали от 680 до 787 респондентов, то оценить их организацию попытались 958 человек. Естественно, что почти двести из них недостаточно компетентны для такой оценки. Поэтому полученные при ответе на данный вопрос результаты (таблица 4.) не должны восприниматься как в полной мере достоверные.

Таблица 4.

Оценка организации выборов в Пермском крае со стороны молодежи

Если Вы участвовали в выборах, то как оцениваете организацию?	Где Вы живете?					
	Город	% по столбцу	Сельская местность	% по столбцу	Всего	% по столбцу
Отлично	55	4.88	13	3.54	68	4.55
Хорошо	354	31.38	78	21.25	432	28.90
Удовлетворительно	271	24.02	91	24.80	362	24.21
Плохо	74	6.56	22	5.99	96	6.42
Затрудняюсь ответить	183	16.22	56	15.26	239	15.99
Не ответили	191	16.93	107	29.16	298	19.93
Всего	1128	100.00	367	100.00	1495	100.00

Эти результаты должны уточняться с учетом корреляции положительных ответов на вопрос об участии в выборах разных уровней и общей характеристикой их организации. В этом случае получаем следующие данные (таблица 5).

Таблица 5.

Оценка организации выборов разных уровней их участниками

Участвовали в выборах?	Как Вы оцениваете организацию выборов?						
	Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Плохо	Затрудняюсь ответить	Не ответили	Всего
Да	63	374	295	68	79	38	917
% по строке	6.87	40.79	32.17	7.42	8.62	4.14	100.00
Прочие	5	58	67	28	160	260	578
% по строке	0.87	10.03	11.59	4.84	27.68	44.98	100.00
Всего	68	432	362	96	239	298	1495
% по строке	4.55	28.90	24.21	6.42	15.99	19.93	100.00

Практически половина молодых людей, принимавших участие в выборах, оценивают их организацию как хорошую и отличную. Но большинство ответивших не столь оптимистичны и рассматривают ее либо как плохую и удовлетворительную, либо вообще не высказали своего мнения.

В большинстве случаев молодые люди Пермского края определяют организацию выборов как плохую из-за некорректного, по их мнению, составления списков избирателей (33.33% из числа тех, кто дал негативную оценку организации); из-за неудобного времени голосования (28.57%); по причине грубости со стороны членов избирательных комиссий (25.53%); в силу недостаточной информации о порядке голосования (26.16%). На последних местах среди предложенных вариантов находятся недостаточное информирование о кандидатах (17.69%) и удаленность избирательных участков от места голосования (14.29%) – см. рисунок 2.3.

Причины плохой организации выборов



Рис. 2. Причины плохой организации выборов

Таким образом, оценивая специфику участия молодежи Пермского края в выборах различного уровня, можно сделать следующие выводы:

1. Анализ электорального опыта фактически подтверждает преимущественно положительное отношение молодежи к выборам. Судя по всему, безусловное отрицание их характерно для десяти – пятнадцати процентов молодых людей.

2. То, что более половины молодых людей, уже участвовавших в выборах, дали оценку их организации не выше удовлетворительной, выглядит тревожным фактом и свидетельствует о наличии просчетов в подготовке и проведении избирательных кампаний. Негативные оценки в данном случае вряд ли могут объясняться недостаточной информированностью респондентов, поскольку речь идет об обобщении ими собственного опыта. Вероятно, какие-то негативные моменты в организации избирательных кампаний, действительно, были. Их следует выявлять и,

естественно, устранять. При этом особое внимание необходимо обратить на практику организации работы с молодежью в сельской местности.

3. Если судить по распределению ответов, то они чаще всего связаны с просчетами в составлении списков избирателей и с неудобным временем голосования. Однако, поскольку в общей доле опрошенных они составляют всего 0.58 %, а среди участников различных выборов – от 12 до 14%, речь идет о точке зрения меньшинства. Очевидно, и это мнение не следует игнорировать.

Соответственно, избирательным комиссиям Пермского края целесообразно проанализировать возможные причины критических оценок, данных организации выборов молодыми людьми.

Органам государственного и муниципального управления и избирательным комиссиям Пермского края необходимо проанализировать конкретные жалобы молодых людей на просчеты и ошибки, допущенные при организации выборов. Сделать это лучше всего, используя методику неформализованных интервью и фокус-групп.

2.3. Опыт первого голосования: проблемы участия и влияние на дальнейшую электоральную активность молодого избирателя

Данные о количестве молодых избирателей, включенных в списки избирателей и участвующих в голосовании по назначенным на единый день голосования 13 сентября 2015 года, представлены в таблице 6 и 7.

Таблица 6.

Данные о количестве молодых избирателей, включенных в списки избирателей и участвующих в голосовании

Число избирателей, включенных в списки избирателей	Число избирателей в возрасте 18-30 лет, включенных в списки избирателей		Число избирателей в возрасте 18-30 лет, принявших участие в голосовании	
	Кол-во (чел.)	% от общего кол-ва, включенных в списки избирателей	Кол-во (чел.)	% от общего кол-ва молодых избирателей, включенных в списки избирателей
428389	90587	21,15%	13760	15,19%

Таблица 7.

Данные о количестве молодых избирателей, впервые голосующих, включенных в списки избирателей и участвующих в голосовании

Число избирателей, включенных в списки избирателей	Число избирателей в возрасте 18 лет (впервые голосующих), включенных в списки избирателей		Число избирателей в возрасте 18 лет (впервые голосующих), принявших участие в голосовании	
	Кол-во (чел.)	% от общего кол-ва молодых избирателей, включенных в списки избирателей	Кол-во (чел.)	% от общего кол-ва молодых избирателей впервые голосующих, включенных в списки избирателей
428389	6415	6,95%	1353	21,09%

Таким образом, необходимо отметить, что количество впервые голосующих в избирательном списке составляет по Пермскому краю всего 6,95 %, т.е. не являются определяющей аудиторией. При этом если посмотреть на фактические данные по проголосовавшим, то впервые голосующих среди молодежи набралось более 21 %, что весьма значительно.

В ходе оценки опыт первого голосования в Пермском крае были определены основные аспекты включения молодежи в электоральную активность.

Одной из проблем является недостаточное понимание избирательного законодательства.

Таблица 8.

Уровень осведомленности об избирательном законодательстве среди молодежи

В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ ЗНАКОМЫ С ЗАКОНАМИ:	Где Вы живете?					
	Город	% по столбцу	Сельская местность	% по столбцу	Всего	% по столбцу
Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации						
Имею полное представление	110	9.75	17	4.63	127	8.49
Имею общее представление	525	46.54	155	42.23	680	45.48
Не имею никакого представления	380	33.69	152	41.42	532	35.59
Затрудняюсь ответить	105	9.31	42	11.44	147	9.83
Не ответили	8	0.71	1	0.27	9	0.60
О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания РФ	Город	% по столбцу	Сельская местность	% по столбцу	Всего	% по столбцу
Имею полное представление	122	10.82	25	6.81	147	9.83
Имею общее представление	510	45.21	134	36.51	644	43.08
Не имею никакого представления	388	34.40	163	44.41	551	36.86
Затрудняюсь ответить	104	9.22	44	11.99	148	9.90
Не ответили	4	0.35	1	0.27	5	0.33

О выборах Президента РФ	Город	% по столбцу	Сельская местность	% по столбцу	Всего	% по столбцу
Имею полное представление	157	13.92	37	10.08	194	12.98
Имею общее представление	542	48.05	136	37.06	678	45.35
Не имею никакого представления	324	28.72	153	41.69	477	31.91
Затрудняюсь ответить	99	8.78	40	10.90	139	9.30
Не ответили	6	0.53	1	0.27	7	0.47
О референдуме в РФ	Город	% по столбцу	Сельская местность	% по столбцу	Всего	% по столбцу
Имею полное представление	81	7.18	13	3.54	94	6.29
Имею общее представление	459	40.69	112	30.52	571	38.19
Не имею никакого представления	450	39.89	186	50.68	636	42.54
Затрудняюсь ответить	131	11.61	53	14.44	184	12.31
Не ответили	7	0.62	3	0.82	10	0.67
Избирательный кодекс Пермского края	Город	% по столбцу	Сельская местность	% по столбцу	Всего	% по столбцу
Имею полное представление	76	6.74	16	4.36	92	6.15
Имею общее представление	478	42.38	124	33.79	602	40.27
Не имею никакого представления	421	37.32	170	46.32	591	39.53
Затрудняюсь ответить	148	13.12	55	14.99	203	13.58
Не ответили	5	0.44	2	0.54	7	0.47
Всего	1128	100.00	367	100.00	1495	100.00

На первый взгляд, большинство молодых людей знакомы с основными нормативными актами, регламентирующими избирательный процесс. Доля заявляющих, что они не имеют никакого представления о названных в анкете документах, колеблется от 35.59% (Федеральный закон «О выборах

Президента РФ») до 42.54% (Федеральный закон «О референдуме в РФ»). При этом опрос фиксирует по всем позициям более высокий уровень компетентности среди молодых горожан по сравнению с сельскими жителями.

Но нельзя не отметить несколько обстоятельств:

- во-первых, часть молодых людей склонна завышать уровень своей компетентности. Его реальные показатели, в действительности, безусловно, ниже;

- во-вторых, во всех случаях велика доля затруднившихся оценить собственные знания избирательного законодательства. Сумма некомпетентных, не ответивших на вопрос и затруднившихся ответить составляет около 50%, а в некоторых случаях и превышает половину респондентов. Это достаточно тревожный факт.

Установка на получение знаний существенно зависит от возраста респондентов. Чаще всего она присуща молодежи «старших возрастов». Среди 16 – 17-летних доля молодых людей, стремящихся к повышению уровня своей электорально-правовой компетентности составляет лишь 44.58% (таблица 9.).

Таблица 9.

Тяга к получению знаний избирательного законодательства

	Хотели бы Вы получить дополнительные знания в области избирательного законодательства?				
Ваш возраст:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Не ответили	Всего
16 – 17 лет	107	79	54	0	240
% по строке	44.58	32.92	22.50	0.00	100.00
18 – 19 лет	129	69	46	1	245
% по строке	52.65	28.16	18.78	0.41	100.00
20-24 года	264	121	97	1	483
% по строке	54.66	25.05	20.08	0.21	100.00
25-30 лет	279	154	91	0	524
% по строке	53.24	29.39	17.37	0.00	100.00
Не ответили	2	1	0	0	3
% по строке	66.67	33.33	0.00	0.00	100.00

Всего	781	424	288	2	1495
% по строке	52.24	28.36	19.26	0.13	100.00

Таким образом, впервые голосующие с 16 по 19 лет проявляют более низкую активность

Наконец, крайне существенно, что стремятся к получению дополнительных знаний в большей степени молодые люди, обладающие сравнительно высоким образовательным цензом. Лица с низким уровнем образования не нацелены на саморазвитие в данном направлении (таблица 10).

Таблица 10.
Оценка желания узнавать избирательное законодательство

	Хотели бы Вы получить дополнительные знания в области избирательного законодательства?				
Ваше образование:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Не ответили	Всего
Среднее	101	78	48	0	227
% по строке	44.49	34.36	21.15	0.00	100.00
Неполное среднее	58	32	34	0	124
% по строке	46.77	25.81	27.42	0.00	100.00
Среднее профессиональное	152	107	68	0	327
% по строке	46.48	32.72	20.80	0.00	100.00
Начальное профессиональное	44	36	11	0	91
% по строке	48.35	39.56	12.09	0.00	100.00
Незаконченное высшее	191	83	54	2	330
% по строке	57.88	25.15	16.36	0.61	100.00
Высшее	228	79	67	0	374
% по строке	60.96	21.12	17.91	0.00	100.00
Не ответили	7	9	6	0	22
% по строке	31.82	40.91	27.27	0.00	100.00
Всего	781	424	288	2	1495
% по строке	52.24	28.36	19.26	0.13	100.00

Опрос выявил недостаточно полную информированность молодых людей о работе всех избирательных комиссий. Относительное большинство респондентов знакомо с ней в общих чертах. Выше всего доля информированных о работе участковых комиссий. Далее в порядке убывания уровня информированности располагаются: муниципальная комиссия; избирательная комиссия Перми; Центральная избирательная комиссия; территориальная комиссия; окружная комиссия (приложение 1). Тем не менее, полученные данные не должны являться поводом для чрезмерного оптимизма. По аналогии с анализом уровня информированности молодежи об избирательном законодательстве можно утверждать: практически половина молодых людей недостаточно информирована о работе, практически, всех избирательных комиссий. Этот индикатор характеризует сумму всех тех, кто объявил себя совсем не информированным, не ответил на вопрос или затруднился ответить. В результате выясняется, что общая сумма респондентов, относящихся к данной группе, обычно превышает сумму тех, кто объявил себя в той или иной мере знакомым с работой комиссий. Исключение составляет распределение ответов на вопрос о знакомстве с работой участковых комиссий.

Несмотря на предельно общие представления о работе избирательных комиссий, большинство впервые голосующих (хотя и относительное) респондентов высказывает доверие в отношении этих структур. Однозначно не доверяют комиссиям только 12.91% респондентов. Еще 18.46% ответили на вопрос «скорее нет, чем да» (таблица 11).

Таблица 11.
Оценка доверия избирательным структурам среди впервые
голосующих

Доверяете ли Вы избирательным комиссиям?	Где Вы живете?					
	Город	% по столбцу	Сельская местность	% по столбцу	Всего	% по столбцу
Да	183	16.22	50	13.62	233	15.59
Скорее да, чем нет	382	33.87	96	26.16	478	31.97
Скорее нет, чем да	207	18.35	69	18.80	276	18.46

Нет	137	12.15	56	15.26	193	12.91
Затрудняюсь ответить	200	17.73	94	25.61	294	19.67
Не ответили	19	1.68	2	0.54	21	1.40
Всего	1128	100.00	367	100.00	1495	100.00

Существенно, что в отношении участия в работе избирательных комиссий мнения респондентов поляризовались. При этом более 43% в той или иной мере хотели бы этого (правда, лишь 18.93% отвечают на вопрос однозначно утвердительно), немногим более 44% не хотят работать в комиссии (таблица 12).

Таблица 12.
Желание впервые голосующих принять участие в работе избирательных структур

	Где Вы живете?					
	Город	% по столбцу	Сельская местность	% по столбцу	Всего	% по столбцу
Хотели бы Вы принять участие в работе какой-либо избирательной комиссии?						
Да	215	19.06	68	18.53	283	18.93
Скорее да, чем нет	293	25.98	75	20.44	368	24.62
Скорее нет, чем да	241	21.37	81	22.07	322	21.54
Нет	243	21.54	98	26.70	341	22.81
Затрудняюсь ответить	124	10.99	44	11.99	168	11.24
Не ответили	12	1.06	1	0.27	13	0.87
Всего	1128	100.00	367	100.00	1495	100.00

Недоверие к работе избирательных комиссий частично коррелируется с нежеланием части впервые голосующей молодежи лично участвовать в их деятельности. Так из числа молодых людей, не желающих принимать участие в деятельности избирательных комиссий, 30.5% им не доверяют, не определились в своем отношении 22.87% респондентов.

В целом негативную, хотя в общем ожидаемую, оценку получили в ходе исследования клубы молодых избирателей. И проблема заключается

даже не в том, что молодые люди не удовлетворены деятельностью клубов. Они просто не известны молодежи. О работе клубов сегодня знают всего лишь 21.67% респондентов. И – что особенно существенно – этот показатель оказался практически одинаковым в городе и на селе.

Таблица 13.

Информированность молодых избирателей о работе молодежных клубов

В регионе накоплен опыт организации клубов молодых избирателей. Имеете ли Вы представление об их работе?	Если да, то как Вы оцениваете их эффективность?					
	Высокая	В основном высокая	Низкая	Затрудняюсь ответить	Не ответил	Всего
Да	73	129	57	64	1	324
% по строке	22.53	39.81	17.59	19.75	0.31	100.00
Нет	9	22	36	225	398	690
% по строке	1.30	3.19	5.22	32.61	57.68	100.00
Не слышал о таких	4	5	17	117	330	473
% по строке	0.85	1.06	3.59	24.74	69.77	100.00
Не ответили	1	1	1	1	4	8
% по строке	12.50	12.50	12.50	12.50	50.00	100.00
Всего	87	157	111	407	733	1495
% по строке	5.82	10.50	7.42	27.22	49.03	100.00

Недостаточная включенность в работу клубов и недостаточная информированность о них является, по нашему мнению, главной проблемой этих формирований. Показательно, что 22.53% молодых людей, имеющих

представление о работе клубов, оценили их эффективность как высокую. 39.81% – как в основном высокую. Среди представителей данной категории лишь 17.59% расценивают деятельность этих структур как неэффективную.

Полученные данные целесообразно сравнить с оценкой эффективности клубов, данной всеми респондентами (диаграмма). Эта оценка значительно хуже. В общей массе только 16.32% участников исследования оценивают работу клубов молодых избирателей как в той или иной мере эффективную

Существенно разделились мнения респондентов в отношении оценки роли массовых развлекательных мероприятий в стимулировании избирательной активности молодежи и привлечения на первое голосование. 23.14% респондентов убеждены, что эта роль значительна; 26.29% рассматривают ее как незначительную; 21.87% полагают, что подобные акции стимулируют лишь отдельных людей. И только 7.63% респондентов отрицают стимулирующую роль массовых развлекательных мероприятий. Показатели в этом случае, практически, не различаются в городе и на селе, что свидетельствует о сформированности позиции молодежи (таблица 14).

Таблица 14.

Оценка развлекательных мероприятий как стимула совершить первое
голосование

Стимулируют ли избирательную активность молодежи массовые развлекательные мероприятия накануне выборов?	Где Вы живете?					
	Город	% по столбцу	Сельская местность	% по столбцу	Всего	% по столбцу
Да, значительно	266	23.58	80	21.80	346	23.14
Незначительно	286	25.35	107	29.16	393	26.29
Стимулируют лишь отдельных людей	253	22.43	74	20.16	327	21.87
Не стимулируют	87	7.71	27	7.36	114	7.63
Не только не стимулируют, но и понижают	38	3.37	10	2.72	48	3.21

Затрудняюсь ответить	187	16.58	68	18.53	255	17.06
Не ответили	11	0.98	1	0.27	12	0.80
Всего	1128	100.00	367	100.00	1495	100.00

Таким образом, оценив проблемы участия и влияние на дальнейшую электоральную активность молодого избирателя, можно сделать следующие выводы:

1. Несмотря на усилия, предпринимаемые сегодня различными социальными институтами по формированию электорально-правовой культуры молодежи, ее состояние может быть в целом оценено как недостаточно удовлетворительное. Практически, половина молодых людей демонстрирует свою недостаточную компетентность в отношении нормативных актов, регламентирующих выборы.

2. Позитивным фактором является стремление молодежи повысить свой уровень знаний избирательного законодательства. Но одновременно это является и свидетельством неудовлетворенности их существующим уровнем просвещения и информирования в сфере избирательного права.

3. Низкая оценка работы клубов молодых избирателей, обусловленная, прежде всего, недостаточной информированностью о них молодежи, дает основание утверждать, что во многих случаях их организация имеет формальный характер. В клубах представлены узкие группы молодых людей. Отсутствует эффективное PR-сопровождение деятельности данных структур.

4. Очевидно, что наиболее активно работают с молодежью г. Пермь, в том числе и в направлении формирования своего имиджа, участковые избирательные комиссии. Поэтому у молодых людей сформировано наиболее полное представление об их деятельности. И суть проблемы заключается, очевидно, даже не в том, что эти комиссии ближе других к избирателю, но в том, что их деятельность имеет более адресный характер, а потому приводит к результату без дополнительных PR-планов и программ.

5. Опрос показал, что, несмотря на высказываемое в ряде случаев критическое мнение о роли массовых развлекательных мероприятий в стимулировании электоральной активности молодежи, они все же остаются наиболее эффективным средством решения данной проблемы, и привлекают молодых людей, которые голосуют впервые.

Несмотря на общий характер утверждения о необходимости улучшения системы электорально-правового образования молодежи, приходится в очередной раз подчеркивать важность данной задачи, поскольку при существующем уровне компетентности в данной сфере трудно добиться сознательного и эффективного участия молодых людей в избирательном процессе.

Если клубы молодых избирателей и в дальнейшем будут работать в своеобразном корпоративном режиме, то их роль в развитии электорально-правовой культуры молодежи будет, как и настоящее время, незначительной.

В настоящее время необходим новый импульс в деятельности клубов, который позволил бы включить в сферу их влияния сравнительно широкие слои молодежи и увеличить посещаемость выборов.

ГЛАВА 3. ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ «ПОЛИТИЧЕСКОГО ДЕБЮТА» (ПЕРВОГО УЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ) МОЛОДЕЖИ ПЕРМСКОГО КРАЯ

3.1. Программа исследования

В соответствии с целью в качестве основного понятия в данном исследовании выступает состояние электорального поведения молодежи. Его можно интерпретировать как степень активности и сознательного участия молодежи в избирательных процессах, обусловленных совокупностью социально-экономических, политических и иных факторов, определяющих ориентации, мотивы, электорального поведения, выражающих отношение индивида или группы к избирательному процессу, которые реализуются в форме знаний законодательства о порядке организации и проведения выборов, оценок, настроений и образцов электорального поведения, также в сложившихся типах деятельности по их реализации.

Дальнейший анализ основного понятия предполагает проведение процедуры операционализации, в процессе которой можно выделить ряд структурных элементов основного понятия.

Молодежный электорат (молодые избиратели) – молодые люди в возрасте до 30 лет, обладающие активным избирательным правом.

Потенциальный молодежный электорат – молодые люди, которые получают возможность реализовать свое избирательное право в ближайшее время.

Политическое поведение молодежи – активность молодых людей в сфере политических отношений, связанная с воздействием на власть или противодействие ее реализации. Поведение может быть массовым или индивидуальным, активным или пассивным (например, отказ от регистрации

в качестве избирателя или неучастие в выборах); упорядоченным или спонтанным, легальным или противозаконным.

Электоральное поведение молодежи – изменение в численности и удельном весе (по отношению к числу потенциальных молодых избирателей) молодых людей, участвующих в выборах, по сравнению с предшествующими выборами, а так же изменение в численности и удельном весе (по отношению к зарегистрированным избирателям абсентеистов (избирателей, не принявших участие в голосовании)) и опустивших незаполненные или неправильно заполненные, а, следовательно, недействительные бюллетени.

Электоральная (избирательная) культура молодежи – совокупность внутренних установок, ценностных ориентаций, знаний, умений и навыков электорального поведения молодых граждан, выражающих их отношение к избирательному процессу, а также деятельность по их реализации.

Избирательная культура имеет сложную структуру, включающую в себя:

- 1) интернализированные политико-правовые и непосредственно с ними связанные ценностные ориентации и проблемы смысла жизни и электоральные роли;
- 2) интересы и цели, которые преследует люди, участвующие в выборах, а также мотивы избирательного поведения;
- 3) систему отношений, в которые вступают между собой избиратели;
- 4) знание избирательного законодательства и практики организации выборов;
- 5) действия и поступки, рассматриваемые под углом зрения существующих в обществе правовых норм;
- 6) образы избирательного процесса, сформированные средствами массовой информации и массовой культурой.

Ценность - свойство общественного предмета удовлетворять потребности социального субъекта;

Ценностные ориентации - определенные направления деятельности и поведения, которые выражаются в социальной установке личности, социальной оценке и социальном интересе.

Агитация предвыборная (предвыборная агитация) - деятельность граждан Российской Федерации, кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, общественных объединений, имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к участию в выборах, а также к голосованию за тех или иных кандидатов (списки кандидатов) или против них.

Выборы в Российской Федерации - выборы Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, иные федеральные государственные органы и государственные органы субъектов Российской Федерации, предусмотренные Конституцией Российской Федерации, конституциями, уставами субъектов Российской Федерации и избираемые непосредственно гражданами Российской Федерации, а также выборы в органы местного самоуправления, проводимые на основе законов, соответствующих уровню выборов.

Организация выборов различного уровня требует глубокого анализа электоральных предпочтений, всестороннего учета объективных и субъективных факторов, влияющих на избирательное поведение различных групп населения.

Сбор статистики и данных социологии для оценки «политического дебюта» молодежи в Пермском крае предполагает:

- определение отношения впервые голосующей молодежи к выборам как к одной из необходимых демократических процедур;
- выявление электоральных установок молодых людей, степени их готовности или неготовности участвовать в избирательных кампаниях;
- анализ мотивов электорального поведения молодежи;

- оценку основных факторов влияния на поведение молодых избирателей;
- представление об основных источниках информации об избирательном процессе в молодежной среде;
- выяснение оценки молодыми людьми качества организации прошедших избирательных кампаний;
- определение уровня доверия молодежи к избирательным комиссиям, и ее готовность к участию в работе комиссий.

В основу исследования может быть положена парадигма количественного подхода, так как именно с помощью него решаются задачи причинного объяснения в данном случае электорального поведения молодежи и измерения взаимосвязи факторов, влияющих на электоральное поведение молодых людей и динамики самого поведения в ходе предстоящих выборов. Из традиционных методов количественного подхода (прямое наблюдение, анализ документов, опросы) в соответствии с целями и задачами исследования могут быть использованы опрос (в данном случае анкетный и экспертный опросы) и анализ документов (электоральной статистики) для интерпретации данных опроса.

Выбор анкетного опроса обусловлен тем, что, с одной стороны, он позволяет мысленно моделировать любые нужные исследователю ситуации для выявления устойчивых мотивов, установок и т.п., а с другой – является надежным и доступным методом исследования. В исследовании электорального поведения пермской молодежи социологический опрос включает в себя анкетирование.

С целью наиболее полного учета всех возможных вариантов ответов анкета должна быть полужакрытой (т.е. комбинировать в себе заранее предусмотренные и свободные ответы респондентов).

Необходимо учитывать, что с помощью анкетных опросов выявляются субъективные мнения и оценки, которые подвержены колебаниям, воздействиям условий опроса и других обстоятельств. Чтобы

минимизировать искажения данных, связанных с этими факторами, анкетный опрос должен быть проведен в сжатые сроки (в нашем случае 1-2 месяца).

При составлении анкеты учитывался тот факт, что она должна была заполняться опрашиваемыми самостоятельно, поэтому ее конструкция и все комментарии были составлены предельно просто и ясно для респондентов.

3.2. Анализ полученных данных

Несмотря на наличие критических высказываний о выборах, большинство молодых людей, которые впервые пришли на избирательные участки в Пермском крае, намерены участвовать в них в будущем. И 12.24% отрицают такую возможность. Правда, велика доля тех, кто пока не определился в своем решении. Но в любом случае почти две третьих молодых людей имеют установку на участие

Нельзя не отметить, что отношение к участию в выборах варьируется в зависимости от статусных особенностей участников опроса. Во-первых, доля молодежи, отказывающейся от участия, заметно выше на селе, чем в городах. Во-вторых, намерение участвовать в выборах находится в обратной корреляции с возрастом респондентов.

Чем моложе участники опроса, тем в меньшей степени они намерены принимать участие в голосовании, и тем больше среди них не определившихся в отношении своих электоральных планов. Так среди 16 – 17-летних будущих избирателей лишь 55 % намерены участвовать в выборах. При этом 30.83% респондентов не определились со своим решением. В то же время среди 25-30-летних доля ориентированных на участие значительно

выше – 62.02%. В этой категории не определились в отношении модели своего электорального поведения 25.67% респондентов (таблица 15). И хотя разница в показателях доли не определившихся находится на границе статистической погрешности (5 %), скорее всего, она может быть объяснена возрастной спецификой.

Таблица 15.

Намерения впервые голосующей молодежи продолжать участвовать в выборах

	Намерены ли Вы участвовать в будущих выборах?				
Ваш возраст:	Да	Нет	Пока не решил	Не ответили	Всего
16 – 17 лет	132	31	74	3	240
% по строке	55.00	12.92	30.83	1.25	100.00
18 – 19 лет	143	38	63	1	245
% по строке	58.37	15.51	25.71	0.41	100.00
20-24 года	308	57	112	6	483
% по строке	63.77	11.80	23.19	1.24	100.00
25-30 лет	325	57	134	8	524
% по строке	62.02	10.88	25.57	1.53	100.00
Не ответили	2	0	1	0	3
% по строке	66.67	0.00	33.33	0.00	100.00
Всего	910	183	384	18	1495
% по строке	60.87	12.24	25.69	1.20	100.00

В-третьих, существует зависимость между профессиональным статусом респондентов и их потенциальной электоральной активностью. В наибольшей степени на участие в выборах ориентированы студенты (70.26%), работники бюджетной сферы (71.01%); государственные и муниципальные служащие (71.43%). Менее всего – рабочие (48.74%); безработные (49.63%) и школьники (50.92%)

В-четвертых, в различии установок проявляется довольно отчетливый гендерный аспект. В частности, на непременно участие в выборах нацелены 65.07% девушек. Среди юношей этот показатель составляет 56.56%. Полученные расхождения в данных невозможно объяснить статистическими

погрешностями. И, очевидно, допустимо говорить о довольно отчетливо выраженных особенностях электорального поведения юношей и девушек.

Фактически, для электорального поведения молодежи характерен один преобладающий мотив – веление гражданского долга. Именно этим объяснили свое намерение участвовать в будущих выборах 29.43% молодых людей. Варианты: «хочу таким образом участвовать в решении общественных проблем» и «этого требует закон» – выбрали соответственно 16.59% и 10.17% респондентов. Остальная часть мотиваций оказалась еще менее значимой (таблица 16).

Таблица 16.
Мотивация дальнейшего участия в выборах

Если Вы намерены участвовать в выборах, то почему?	Где Вы живете?					
	Город	% по столбцу	Сельская местность	% по столбцу	Всего	% по столбцу
Этого требует закон	114	10.11	38	10.35	152	10.17
Это мой гражданский долг	356	31.56	84	22.89	440	29.43
Хочу таким образом участвовать в решении общественных проблем	198	17.55	50	13.62	248	16.59
По привычке	69	6.12	16	4.36	85	5.69
Так поступает большинство людей в моем окружении	56	4.96	17	4.63	73	4.88
Потому что заставят	36	3.19	21	5.72	57	3.81
Затрудняюсь ответить	59	5.23	25	6.81	84	5.62
Не ответили	240	21.28	116	31.61	356	23.81
Всего	1128	100.00	367	100.00	1495	100.00

Позитивные мотивы участия в выборах среди «политических дебютантов» могут быть ранжированы следующим образом:

- на первом месте по значимости стоят мотивы социального призвания и гражданского долга (почти половины опрошенных – сумма указавших варианты ответа: это мой гражданский долг и хочу таким образом участвовать в решении гражданских и общественных дел);
- на втором месте – вербальное требование закона, несмотря на то, что он не требует обязательного участия в выборах российских граждан;
- на третьем – влияние традиции (вариант ответа на поставленный вопрос: по привычке);
- на четвертом – корпоративная солидарность (так поступает большинство людей из окружения респондента)

Практически четвертая часть молодежи либо не определилась в своей позиции (21.81%), либо приняла решение не ходить на избирательные участки (5.34%).

Позиция абсентеизма обычно детерминирована различными причинами, которые получили свою интерпретацию в литературе по проблемам избирательного процесса. Сформулированные в научных исследованиях выводы в целом получили подтверждение в ходе проведенного нами исследования. Они ранжированы следующим образом.

Таблица 17.
Мотивы нежелания участвовать в выборах впредь

	Если Вы не будете участвовать в выборах, то почему?									
Намерены ли Вы участвовать в будущих выборах?	Не верю в «честные выборы»	Устал от выборов, надоело	Не поддерживаю саму идею выборов	Мое участие в них ничего не решит	Без каких либо причин	Не бывает достойных	Не нравятся методы, которые используются в	Затрудняюсь ответить	Не ответили	Всего
Да	62	26	1	31	36	64	24	191	475	910
% по строке	6.81	2.86	0.11	3.41	3.96	7.03	2.64	20.99	52.20	100.00

Нет	44	26	12	56	12	10	10	5	8	183
% по строке	24.04	14.21	6.56	30.60	6.56	5.46	5.46	2.73	4.37	100.00
Пока не решил	47	9	3	28	11	27	6	39	214	384
% по строке	12.24	2.34	0.78	7.29	2.86	7.03	1.56	10.16	55.73	100.00
Не ответили	0	0	1	1	0	3	1	3	9	18
% по строке	0.00	0.00	5.56	5.56	0.00	16.67	5.56	16.67	50.00	100.00
Всего	153	61	17	116	59	104	41	238	706	1495
% по строке	10.23	4.08	1.14	7.76	3.95	6.96	2.74	15.92	47.22	100.00

На первом месте среди мотивов отказа от участия в голосовании – убежденность молодых людей, что их личное участие в выборах ничего не решит (30.6%); на втором – неверие в честные выборы (24.04%); на третьем – усталость от выборов (14.21%).

Больше всего не верят в честные выборы в Кудымкарском районе – каждый четвертый (25 %). Это довольно серьезный индикатор своеобразного «электорального неблагополучия», причины которого целесообразно дополнительно исследовать. Скорее всего, он обусловлен нарушениями, допущенными в ходе избирательных кампаний, которые чаще всего обусловлены злоупотреблениями так называемым «административным ресурсом»

Эти мотивы довольно типичны для пермской молодежи. Так в ходе исследования, проведенного В.И. Скурятиным в 2002 году¹⁵, 21.8% респондентов в возрасте от 18 до 30 лет ответили, что они не участвуют в выборах из-за неверия в их честный характер. Показатели, полученные нами по «политическим дебютантам» Пермского края, незначительно отличаются от показателей пятнадцатилетней давности.

¹⁵ Исследование «Электоральное поведение молодежи в 2002 году (На материалах России и Украины)» (объем выборки - 2876 молодых людей в возрасте от 18 до 29 лет в Белгородской и Волгоградской областях России, а также в Харьковской области Украины).

Все перечисленные мотивы могут быть разделены на несколько групп и соотнесены с классификацией причин политической пассивности, предложенной американским политологом Р. Далем.

Первый мотив: негативное восприятие выборов вообще. Он соответствует мотивации неучастия в политике потому, что «все равно ничего изменить нельзя». Сторонников этой позиции среди респондентов оказалось больше всего.

Второй мотив: отрицательное отношение к конкретным избирательным технологиям. К сторонникам данной позиции следует отнести тех, кто указал следующие причины неучастия: не верю в «честные выборы»; устал от выборов; не вижу достойных кандидатов; не нравятся технологии, используемые в избирательной борьбе. Их общая сумма составляет более 28%. Это превышает четверть опрошенных и свидетельствует о негативном отношении почти трети молодежи к конкретной избирательной практике. На наш взгляд, подобные установки объясняются, во-первых, частым чередованием избирательных кампаний, что формирует в сознании молодых людей представление о своеобразной «карусели выборов».

Во-вторых, все более активным использованием в избирательной борьбе так называемого «черного пиара», наличием злоупотреблений в организации избирательных кампаний.

Особое значение имеет мотив «не вижу достойных кандидатов». Он отражает ситуацию, при которой в органах власти всех уровней сегодня практически нет молодежи. И, очевидно, в ближайшее время положение не изменится. К тому же для региона сегодня весьма проблематична сама возможность непосредственного представительства граждан до 30 лет в органах власти и управления, осуществленная через выборы. Состав электората таков, что он почти всегда будет ориентирован на людей с опытом управления.

Третий мотив: неосознанный. Без каких-либо причин отказываются участвовать в выборах 6,5% молодых людей. Это весьма низкий показатель.

Они свидетельствует о том, что молодые люди все чаще стараются строить свою жизнь, опираясь на рациональный расчет, и все реже надеются на русский «авось». Их неучастие в выборах обычно мотивировано, вне зависимости от содержания этих мотиваций. Поведение молодежи постепенно становится целерациональным (по классификации М. Вебера) в противовес ценностно-рациональному, более свойственному старшим поколениям. Для последних в общественной жизни, в том числе и в политике, типичен иррациональный подход к выработке и реализации жизненной стратегии, который не просто был легитимирован русской культурой, но стал одним из формирующих ее факторов, превратившись в своеобразный *гипотетический императив*.

Раскрывая их содержание, В.Н. Брюшинкин пишет: «Русские доверяют *бытию*. Недоверие к рациональности и культуре в то же время означает, что мы верим в независимое от нас сверхрациональное бытие, которое в целом благоприятствует человеку и которое больше и умнее человека и человечества. Доверие к бытию сказывается в знаменитом русском "авось". "Кривая вывезет" говорят у нас, противопоставляя бытийственную иррациональную "кривую" рациональной прямой, которая, несмотря на весь свой прямолинейный "ясный и отчетливый характер", редко выводит в проектируемый конечный пункт»¹⁶.

Молодежь все чаще мыслит иначе. В том числе и при определении своего выбора. Она пытается рассчитывать, хотя ее расчет в избирательных кампаниях редко приводит к успеху в силу недостаточных знаний и небольшого жизненного опыта.

Но, тем не менее, молодые люди смотрят на избирательный процесс преимущественно под углом зрения собственной выгоды. И, судя по всему, сегодня они не считают политику престижной, отказываясь от активного участия в ее осуществлении.

¹⁶ Брюшинкин В.Н. Феноменология русской души // Вопросы философии. – 2005. – № 1. – С. 31.

Отрицательная трактовка института выборов наиболее характерна для молодежи, не желающей быть избранной (таблица 18). А это дает основание считать, что негативные представления об избирательном процессе являются одним из главных оснований политической пассивности молодых людей.

Таблица 18.

Оценка выборов «политическими дебютантами» Пермского края

Хотели бы Вы на будущих выборах участвовать в качестве кандидата в депутаты, кандидата на выборные должности?	Что, по Вашему мнению, представляют собой выборы?								
	Форму участия граждан в политической жизни общества	Способ выражения и защиты людьми своих интересов	Необходимую процедуру демократической организации власти	Инструмент борьбы за власть политиков и их группировок	Политический спектакль с заранее предрешимым исходом	Напрасную трату денег и иных ресурсов	Затрудняюсь ответить	Не ответили	Вся выборка
Да	43.87%	34.64 %	15.63%	12.43 %	7.82%	5.15 %	7.10 %	1.2 4%	100.00 %
Нет	30.92%	23.70 %	18.99%	18.15 %	19.66%	12.10 %	9.24 %	0.5 0%	100.00 %
Затрудняюсь ответить	31.55%	30.65 %	16.07%	13.10 %	12.80%	10.71 %	10.7 1%	1.4 9%	100.00 %
Вся выборка	35.92%	29.36 %	17.06%	14.85 %	13.71%	9.16 %	8.76 %	1.0 0%	100.00 %

Однако не менее вероятным представляется и утверждение, что причина отказа связана с утратой молодежью ощущения социального призвания, готовности принимать участие в решении общественных дел. Показательно в данной связи то, что распределение ответов на вопрос о намерении принимать участие в выборах в качестве наблюдателя почти тождественно распределению, полученному на предыдущий вопрос.

Фактически, немногим трети молодых людей готовы к этому. Полученные данные, на наш взгляд, представляют наглядное свидетельство

более или менее ухода большинства молодежи от социальной ответственности, сосредоточенности на своих личных проблемах. В контексте таких проблем молодыми людьми представляется недостаточно значимой миссия наблюдателя, по существу, означающая исполнение функции социального контроля в своих собственных интересах и в интересах всего общества.

Исследование позволяет определить общие признаки тех молодых людей, которые наиболее позитивно воспринимают идею участия в избирательном процессе в качестве наблюдателя и, вероятно, в наибольшей степени сохранили чувство социальной ответственности и готовность участвовать в решении общественных дел. Это преимущественно девушки, 18-19 лет, студентки (главным образом – студентки ссузов) (таблицы 19-21)

Таблица 19.

Готовность быть наблюдателем на выборах (зависимости от пола)

	Хотели бы Вы принимать участие на будущих выборах в качестве наблюдателя?				
Ваш пол:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Не ответили	Всего
Мужской	260	309	163	7	739
% по строке	35.18	41.81	22.06	0.95	100.00
Женский	316	281	149	4	750
% по строке	42.13	37.47	19.87	0.53	100.00
Не ответили	0	4	2	0	6
% по строке	0.00	66.67	33.33	0.00	100.00
Всего	576	594	314	11	1495
% по строке	38.53	39.73	21.00	0.74	100.00

Таблица 20.

Готовность быть наблюдателем на выборах (зависимости от возраста)

	Хотели бы Вы принимать участие на будущих выборах в качестве наблюдателя?				
Ваш возраст:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Не ответили	Всего
16 – 17 лет	85	85	66	4	240
% по строке	35.42	35.42	27.50	1.67	100.00
18 – 19 лет	115	80	49	1	245
% по строке	46.94	32.65	20.00	0.41	100.00

20-24 года	184	199	98	2	483
% по строке	38.10	41.20	20.29	0.41	100.00
25-30 лет	191	228	101	4	524
% по строке	36.45	43.51	19.27	0.76	100.00
Не ответили	1	2	0	0	3
% по строке	33.33	66.67	0.00	0.00	100.00
Всего	576	594	314	11	1495
% по строке	38.53	39.73	21.00	0.74	100.00

Таблица 21.

Готовность быть наблюдателем на выборах (в зависимости от образования)

	Хотели бы Вы принимать участие на будущих выборах в качестве наблюдателя?				
Ваше образование:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Не ответили	Всего
Среднее	83	88	53	3	227
% по строке	36.56	38.77	23.35	1.32	100.00
Неполное среднее	49	32	42	1	124
% по строке	39.52	25.81	33.87	0.81	100.00
Среднее профессиональное	115	149	61	2	327
% по строке	35.17	45.57	18.65	0.61	100.00
Начальное профессиональное	35	44	11	1	91
% по строке	38.46	48.35	12.09	1.10	100.00
Незаконченное высшее	142	128	59	1	330
% по строке	43.03	38.79	17.88	0.30	100.00
Высшее	145	143	83	3	374
% по строке	38.77	38.24	22.19	0.80	100.00
Не ответили	7	10	5	0	22
% по строке	31.82	45.45	22.73	0.00	100.00
Всего	576	594	314	11	1495
% по строке	38.53	39.73	21.00	0.74	100.00

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Большая часть пермской молодежи намерена и в дальнейшем участвовать в избирательном процессе. Однако потенциальная избирательная активность снижается по мере уменьшения возраста респондентов. Представители младших групп наименее активны в качестве избирателей.
2. Полученное распределение ответов на вопрос о мотивах участия в выборах дает основание утверждать, что молодежь в своем большинстве не утратила социетальную (направленную на решение общественных проблем) ориентацию своих действий и поступков и не замкнута лишь на собственные эгоистические интересы.

3. Полученные результаты еще раз подтверждают уже сформулированный вывод: выборы, как необходимый элемент демократии, воспринимаются практически всеми молодыми людьми. Однако сам по себе данный факт не может служить основанием для вывода о твердой демократической ориентации молодежи, поскольку демократическая организация общества не завершается выборами, которые представляют собой лишь одно из минимально необходимых условий ее функционирования. Тем не менее, безусловное признание необходимости выборов дает надежду на формирование и утверждение демократической культуры в молодежной среде.

4. Существует отчетливо выраженная зависимость между статусными характеристиками молодых людей и их установками в отношении участия в выборах. Социальный портрет потенциально активного молодого избирателя представляется следующим: чаще всего – девушка, 25 – 29 лет, работница бюджетной сферы (либо студентка или служащая органов государственного и муниципального управления), проживающая в городе. Социальный портрет потенциально пассивного молодого избирателя иной: преимущественно юноша, проживающий в сельской местности. Это либо школьник, либо рабочий со средним образованием.

5. Нежелание большинства молодых людей участвовать в выборах в качестве кандидатов является одним из наиболее наглядных показателей их недоверия к власти и к политике.

6. Задача повышения электоральной активности молодежи не может быть решена посредством разовых увеселительных мероприятий и PR-акций в период проведения избирательных компаний. Решение данной проблемы требует систематического политического и правового воспитания молодых людей, начиная со школьной скамьи, до наступления активного избирательного возраста. Это предполагает усвоение не только общественно-политических знаний о государственном устройстве, системе выборов,

правах и обязанностях гражданина, но и овладение навыками политического действия и поведения.

Если работа с молодежью, направленная на повышение ее электоральной активности, не будет успешной, в перспективе следует ожидать снижения уровня участия молодых людей в выборах по мере того, как в избирательный возраст будут вступать те, кому сегодня 16 – 17 лет.

Поскольку в «честные выборы» не верит каждый пятый опрошенный нами молодой человек, ситуация требует активного вмешательства в организацию избирательного процесса со стороны избирательных комиссий и судебных органов в направлении усиления контроля за соблюдением норм законодательства. Кроме того, исключительно важно формировать позитивный имидж выборов в средствах массовой информации.

В настоящее время целесообразно делать ставку не на выдвижение молодых кандидатов, на кандидатов в возрасте 30 – 40 лет, имеющих опыт работы с молодежью и предлагающих конкретные меры по решению молодежных проблем.

Одним из негативных последствий отсутствия у молодых людей политических амбиций является то, что в ближайшем будущем проблема дефицита молодых и ярких лидеров, которая типична уже для сегодняшнего дня, станет проблемой общенационального масштаба. Кроме того, не привлекая молодых людей в процесс реализации социально-значимых проектов федерального, регионального и местного уровней, тем самым современная молодежь лишается возможностей для формирования навыков социальной активности, в том числе и политической.

В сложившихся условиях оправданными представляются государственные инвестиции в политическое воспитание, так как, с одной стороны, это является своего рода вложением средств в укрепление политического режима, а с другой, они наиболее эффективны, ибо исправление аномального политического и электорального поведения требует гораздо больших финансовых и организационных затрат.

В ходе исследования была предпринята попытка выявить лидеров общественного мнения, чье влияние более всего сказывается на электоральном поведении впервые голосующей молодежи. Опрос подтвердил: наиболее важным для молодых избирателей является собственное мнение, на втором месте – мнение родственников и друзей (таблица 22).

Таблица 22.

Чье мнение для Вас является важным при определении своего участия или неучастия в выборах.

Чье мнение для Вас является важным при определении своего участия или неучастия в выборах? (выберите не более трех вариантов ответа)	Где Вы живете?					
	Город	% по столбцу	Сельская местность	% по столбцу	Всего	% по столбцу
Родственников, друзей	385	34.13	140	38.15	525	35.12
Руководителя предприятия, организации	89	7.89	50	13.62	139	9.30
Коллег по работе	109	9.66	67	18.26	176	11.77
Губернатора Пермского края	66	5.85	31	8.45	97	6.49
Руководителей органов власти и органов местного самоуправления	43	3.81	16	4.36	59	3.95
Известных политиков и общественных деятелей	48	4.26	10	2.72	58	3.88
Сотрудников государственных и муниципальных органов управления	29	2.57	11	3.00	40	2.68
Лидеров молодежных организаций	35	3.10	12	3.27	47	3.14

Действующих депутатов	63	5.59	14	3.81	77	5.15
Избирательных комиссий	8	0.71	5	1.36	13	0.87
Учителей, преподавателей	77	6.83	41	11.17	118	7.89
Лидеров различных политических партий и объединений	39	3.46	14	3.81	53	3.55
Средств массовой информации	70	6.21	23	6.27	93	6.22
Известных людей (бизнесмены, спортсмены, деятели искусства и культуры и т.д.)	35	3.10	13	3.54	48	3.21
Ученых	12	1.06	3	0.82	15	1.00
Только собственное	561	49.73	166	45.23	727	48.63
Не ответили	15	1.33	3	0.82	18	1.20
Всего	1128	100.00	367	100.00	1495	100.00

Фактически, для определения электорального поведения молодежи ничего не значат мнения членов избирательных комиссий, известных людей, ученых, руководителей разного уровня, чиновников и даже действующих депутатов.

Главными источниками информации об избирательных кампаниях для молодежи являются центральное, областное и местное телевидение, а также местные газеты (таблица 23).

Таблица 23.

Из каких источников Вы получаете основную информацию об избирательных кампаниях в области.

Из каких источников Вы получаете основную информацию об избирательных кампаниях в области? (укажите не более трех вариантов ответа)	Где Вы живете?					
	Город	% по столбцу	Сельская местность	% по столбцу	Всего	% по столбцу
Местные газеты	265	23.49	69	18.80	334	22.34
Специальные видеоролики	100	8.87	25	6.81	125	8.36
Местные радиостанции	125	11.08	26	7.08	151	10.10
Областное телевидение	238	21.10	110	29.97	348	23.28
Центральное телевидение	264	23.40	122	33.24	386	25.82
Местные телеканалы	278	24.65	79	21.53	357	23.88
Центральная пресса	116	10.28	40	10.90	156	10.43
Заседания клубов молодых избирателей	17	1.51	3	0.82	20	1.34
Письма, листовки	189	16.76	34	9.26	223	14.92
Встречи с членами избирательных комиссий	18	1.60	7	1.91	25	1.67
Средства «Интернета»	69	6.12	9	2.45	78	5.22
Собственные наблюдения	90	7.98	29	7.90	119	7.96
Центральное радио	30	2.66	8	2.18	38	2.54
Областная пресса	34	3.01	13	3.54	47	3.14

Из каких источников Вы получаете основную информацию об избирательных кампаниях в области? (укажите не более трех вариантов ответа)	Где Вы живете?					
	Город	% по столбцу	Сельская местность	% по столбцу	Всего	% по столбцу
Областное радио	34	3.01	12	3.27	46	3.08
Друзья, родственники	165	14.63	51	13.90	216	14.45
Лекции, беседы	29	2.57	9	2.45	38	2.54
Встречи с представителями партий, кандидатами	41	3.63	22	5.99	63	4.21
Такой информацией принципиально не интересуюсь	50	4.43	47	12.81	97	6.49
Затрудняюсь ответить	69	6.12	22	5.99	91	6.09
Не ответили	6	0.53	2	0.54	8	0.54
Всего	1128	100.00	367	100.00	1495	100.00

Молодые люди практически не пользуются информацией, распространяемой по радио. Для них мало интересны областная пресса, лекции и беседы, встречи с кандидатами, представителями партий. При этом только немногим более 6% респондентов не интересуются информацией об избирательных кампаниях. Правда, опрос показал: в сельской местности молодежь значительно меньше интересуется информацией об избирательном процессе. Здесь этот показатель составляет 12.81%.

Среди молодежи, указавшей в качестве основной из причин их плохой организации недостаточное информирование о кандидатах, основная масса выделяет среди источников местные СМИ. Следовательно, можно

предположить, что местные СМИ, по мнению молодых людей, далеко не всегда объективно отражают ход избирательной кампании.

Выводы.

1. В своем поведении в ходе избирательных кампаний молодые люди, голосующие впервые, ориентированы главным образом на собственные интересы и в лучшем случае учитывают интересы ближайшего окружения. Они в малой степени подвержены влиянию традиционных механизмов, включающихся в период избирательной агитации.

2. У большинства молодых людей, голосующих впервые, сохраняется потребность в информации об избирательном процессе, но, судя по полученным результатам, она не удовлетворяется за счет коммуникационных каналов, активно используемых в ходе кампаний. Скорее всего, молодые люди не находятся в поле их воздействия и не доверяют им. В результате молодежь часто обращается к традиционным источникам информации – семейному, соседскому и родственному окружению. Эти источники в большинстве случаев не способны дать полную и достоверную информацию.

3. Другой причиной неполноты информации об избирательном процессе является преимущественная ориентация на электронные СМИ. В большинстве своем они включены в предвыборную борьбу и необъективны.

4. Источники, которые позволяют более глубоко разъяснить избирательное законодательство и избирательную практику (лекции, встречи с членами избирательных комиссий, специальная литература) остаются за пределами внимания молодежи.

5. Неэффективно используются информационные возможности клубов молодых избирателей.

Стимулирование электоральной активности молодежи может быть эффективным лишь в случае адресной индивидуальной работы с молодыми людьми. Только вследствие такой работы можно изменить индивидуальные личностные установки. Молодые люди с недоверием воспринимают и,

очевидно, еще долго будут воспринимать массированную, а потому унифицированную агитацию и пропаганду.

Избирательным комиссиям необходимо искать формы индивидуального воздействия на молодежь, используя возможности референтной среды – семейного, родственного и соседского окружения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современный этап экономического и социального развития влечет за собой многоплановые изменения ценностных ориентиров всех социальных групп общества, и в частности молодежи. Молодежь, как особая социально-демографическая группа в возрасте от 14 до 30 лет, проходящая стадию социализации, составляет примерно пятую часть населения страны. Это поколение, которое обеспечивает сохранение целостности нашего общества, принимая активное участие в его преобразовании на основе своего инновационного потенциала. Реализация в общественной жизни молодежи непосредственно зависит от целенаправленной политики государства по обеспечению эффективной деятельности всех ее институтов на данном этапе.

Дезинтеграция старой системы традиционных институтов общества (семьи, государства, системы образования, культуры и др.) привела к трансформации у молодого поколения социально значимых ценностей и норм поведения в обществе и проявилась в ряде негативных показателей, таких как: нигилизм, абсентеизм, ухудшение физического и нравственного здоровья молодежи, расширение границ девиантного поведения и др.

Вместе с тем среди способов интеграции и реализации энергии и потенциала, объективно присущим молодым людям, увеличилось значение таких институтов социализации, как общественные объединения и молодежные учреждения, являющиеся неременным элементом гражданского общества. Активность молодежи, проявление и формирование ее гражданской и жизненной позиции, желание участвовать в принятии различных государственных решений – это залог дальнейшего процветания страны.

Однако если обратиться к практике проведения выборов на различных уровнях власти, то можно проследить, что активность молодежи в роли молодого избирателя за последнее время значительно снижается.

Существует ряд причин, которые оказывают влияние на электоральное отчуждение молодежи, можно перечислить несколько из них: психологические, исторические, социальные, экономические и др. В российской политической науке их подразделяют или объединяют в три основные группы: правовой нигилизм, или абсентеизм; недоверие к властным структурам; негативная социальная адаптация.

Таким образом, становятся необходимыми выработка и проведение комплекса мероприятий по формированию политико-правовой культуры молодого поколения, преодолению и переосмыслению ее электоральной пассивности, выстраиванию диалога между молодым поколением и органами власти не только на федеральном, но и на региональном уровне. Особенно это касается привлечения «политических дебютантов», т.е. молодых людей, ранее не участвовавших в выборах, на избирательные участки.

Сегодня в России создано множество механизмов и инструментов, позволяющих молодежи реализовывать свой потенциал. И многие это успешно делают. Важно показывать эти положительные примеры. Кроме того, необходимо обсуждать актуальные проблемы и совершенствовать федеральное законодательство, чтобы оно соответствовало современным реалиям».

Со стороны действующей власти требуется обеспечить молодое поколение благоприятными условиями волеизъявления: город и Пермский край должны стать комфортной зоной для того, чтобы каждый «политический дебютант» мог охарактеризовать свое участие в выборах как осознанное выражение гражданской позиции, а не как необходимость или ненужное право.

Причинами игнорирования выборов среди молодежи можно называть:

- непонимание сути выборов. Здесь важен качественный анализ кандидатов. Ну, а также молодежи просто не интересно этим заниматься, так как она не видит в этом смысла;

- основная причина игнорирования выборов: их бессмысленность для местного и регионального уровня власти. Неважно, как проголосуют избиратели и кого в итоге выберут в местные представительные органы, они будут работать в соответствии с правилами, установленными федеральными властями, и немного – региональными властями, опять же, назначаемыми из Москвы. В сущности, сейчас выборы не приводят к каким-либо изменениям в жизни, избиратель не чувствует своего участия в процессе. Это одна из причин недоверия молодых людей к выборам;

Самый многочисленный ответ по поводу ощущений от первого голосования был: «...мой голос, к сожалению, ничего не решает».

На мой взгляд, участие в голосовании, особенно впервые, это первый серьезный шаг на пути во взрослую жизнь с ее трудностями, победами и поражениями. Делая свой, ни от кого не зависящий, выбор, человек сам определяет свое будущее.

Существуют возможности изменить данный стереотип и повысить желание молодежи участвовать в выборах как в первый раз, так и в дальнейшем:

- в школах и средних специальных учреждениях проводить выборы в школьные советы, президента школы (техникума) из числа учащихся с применением всех технологий избирательного процесса;

- чаще проводить конкурсы, викторины, деловые игры политико-правовой тематики, турслеты, создать дискуссионные клубы;

- приглашать молодых людей на заседания государственных органов, чтобы они могли посмотреть какие вопросы и как решают чиновники;

- в социальных сетях вести диалог, изучая мнение молодых людей по вопросам выборов и отвечая на их вопросы;

Таким образом, избирательной комиссии Пермского края необходимо чаще контактировать с молодежью и повысить ее политическую активность. Тогда молодые люди будут тянуться на избирательные участки, советовать то же самое младшему поколению, которое еще не достигло совершеннолетия.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ (в ред. от 01 января 2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – №32. – Ст. 1966; №5. – Ст. 410.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 №197–ФЗ (в ред. от 01 января 2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №1. – Ст. 3.
4. Федеральный закон Российской Федерации «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 №67-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. Доступ и справ. правовой системы Консультант-плюс (дата обращения 17.04.2017).
5. Федеральный закон Российской Федерации «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 №172-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. Доступ и справ. правовой системы Консультант-плюс (дата обращения 17.04.2017).
6. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 №131-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. Доступ и справ. правовой системы Консультант-плюс (дата обращения 17.04.2017).
7. Федеральный закон Российской Федерации «О занятости населения в РФ» от 23 февраля 2013 года №11-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. Доступ и справ. правовой системы Консультант-плюс (дата обращения 17.04.2017).
8. Федеральный закон Российской Федерации «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений» от 28 июня

1995 г. №98-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. Доступ и справ. правовой системы Консультант-плюс (дата обращения 17.04.2017).

9. Распоряжение Правительства Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года» от 29.11.2014 №2403-р. [Электронный ресурс]. Доступ и справ. правовой системы Консультант-плюс (дата обращения 17.04.2017).

10. Аминов И.Р. Конституционно-правовое обеспечение самоопределения народов в Российской Федерации // Вестник Башкирского института социальных технологий. – 2014. – №4(25). – С.69-72.

11. Аминов И.Р. Взаимодействие государства и местного самоуправления в Российской Федерации // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2016. – №19-2. – С.239-242.

12. Бетехтина А.В., Олухов Н.В. Электоральное поведение молодежи: почему молодежь не ходит на выборы? // Вопросы управления. – 2012. – №3.

13. Брюшинкин В.Н. Феноменология русской души // Вопросы философии. – 2005. – №1. – С.31.

14. Воробьев А.П. Сравнительный анализ электорального поведения студенческой молодежи Томской области и Республики Бурятия / Вестник Томского государственного университета. – Философия. Социология. Политология. – №3 (19). Томск: Изд-во ТГУ, 2012. С.152-162.

15. Воробьев А.П. Работа с молодежью по формированию электоральной культуры // Избирательное законодательство: проблемы и пути совершенствования: Мат-лы VII Междунар. науч.-практ. конф. / Под ред. Н. В. Витрука. Томск: Изд-во Том.ун-та, 2013. С.151-162.

16. Гельман В.Я. Избирательные кампании в России: испытание электоральной формулы // ПОЛИС. – 1996. – №2. – С.84-100.

17. Зеленкова М.М. Молодежная политика в России и зарубежных странах // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №6. – С.23-28.
18. Зенчева Н.В. Экономический анализ дифференциации социально-экономического развития регионов. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2015. 96 с.
19. Иванова Е. В. Молодежный рынок труда // Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы развития: Мат-лы IV Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 22 окт. 2016 г.) / Редкол.: О. Н. Широков [и др.]. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. С.128-129.
20. Исследование «Электоральное поведение молодежи в 2002 году (На материалах России и Украины)» (объем выборки – 2876 молодых людей в возрасте от 18 до 29 лет в Белгородской и Волгоградской областях России, а также в Харьковской области Украины).
21. Караваева В.А. Политическая культура учащейся молодежи: Дисс. ... канд. социол. н. Ярославль, 1998. 24 с.
22. Клубы молодых избирателей – эффективная форма обучения молодежи. Материалы областного конкурса на лучший клуб молодых избирателей в Белгородской области. Белгород, 2005. 218 с.
23. Линейцева К. С. К вопросу о моделях электорального поведения российских избирателей // Молодой ученый. – 2013. – №3. – С.366-368.
24. Морозова Е.В. Региональная политическая культура: Дисс. ... докт. филос. н. Краснодар, 1998. 36 с.
25. Олимпиады по избирательному законодательству – эффективная форма повышения правовой культуры будущих избирателей // Избирательная комиссия белгородской области / Сост.: Н.П. Великих, Г.В. Калитина. Белгород, 2016. 83 с.
26. Орлов Г.М. Модель электоральных предпочтений: методология построения // СОЦИС. – 2014. – №1. – С.127-141.

27. Паниотто В. Социологические исследования как способ контроля за результатами выборов и референдумов // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2013. – №1. – С.155-170.
28. Пищулин Н.П. Политическое лидерство и электоральный процесс // ПОЛИС. – 2015. – №5. – С.145-152.
29. Попов Э.А. Управление электоральным поведением как фактор конструирования и воспроизводства социального порядка: Дисс. канд. социол. н. Владивосток, 1998. 24 с.
30. Садырова М.Ю. Проблема избирательной активности российской молодежи // Молодой ученый. – 2014. – №3. – С.667-669.
31. Сербин М.В. Методология повышения электоральной активности молодежи // Вопросы современной юриспруденции: Сб. ст. по матер. XI Междунар. науч.-практ. конф. Часть I. Новосибирск: СибАК, 2012.
32. Скакунов Э.И. Политическая конкуренция в России // СОЦИС. – 2014. – №3. – С.12-15.
33. Страхов А.П. Изучение электорального поведения россиян: социокультурный подход // ПОЛИС. – 2015. – №3. – С.90-96.
34. Соловьев О.В. Регулирование кадровых процессов в региональных органах власти. Дисс. ... канд. соц. н. Белгород, 2002. 24 с.
35. Столяров О.И., Полищук К.В. Совершенствование использования программно-целевого метода для решения проблем развития регионов // Тр. Ин-та системного анализа Российской академии наук: Электронный научный журнал. – 2016. – №34. – С.28.
36. Формирование системы кадрового обеспечения государственной молодежной политики: Информационно-аналитический отчет по итогам социологического исследования. М.: Белгород: Белгор. Ин-т гос. и муниципал. упр-ия, 2004. 104 с.
37. Шабанов А.В. Участие молодежи в политической модернизации современной России: Проблемы и перспективы. Дисс. ... канд. политол. н. М., 1996. 24 с.

38. Беликова Е.А. Политическое участие молодежи: анализ проблем политической активности. Электронный ресурс. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskoe-uchastie-molodezhi-analiz-problem-politicheskoy-aktivnosti> (дата обращения 17.04.2017).
39. Официальный сайт Министерства труда и социальной политики Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://rosmintrud.ru>, 2017 (дата обращения 17.04.2017).
40. Официальный сайт Росстата. [Электронный ресурс]. URL: <http://gks.ru.ru> (дата обращения 17.04.2017).
41. Официальный сайт Избирательной комиссии Пермского края [Электронный ресурс]. URL: <http://permkrai.izbirkom.ru> (дата обращения 17.04.2017).
42. Официальный сайт Российской газеты [Электронный ресурс]. URL: <http://rg.ru> (дата обращения 17.04.2017).
43. Официальный сайт газеты ведомости [Электронный ресурс]. URL: <http://vedomosti.ru> (дата обращения 17.04.2017).
44. Официальный сайт РИА-новости [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru> (дата обращения 17.04.2017).
45. Официальный сайт РБК [Электронный ресурс]. URL: <http://rbc.ru> (дата обращения 17.04.2017).
46. Официальный сайт газеты Комсомольская правда [Электронный ресурс]. URL: <http://kp.ru> (дата обращения 17.04.2017).
47. Официальный сайт ВЗГЛЯД.РУ [Электронный ресурс URL: <http://vz.ru> (дата обращения 17.04.2017).
48. Официальный сайт ЛЕНТА.РУ [Электронный ресурс]. URL: <http://lenta.ru> (дата обращения 17.04.2017).
49. Портал аналитических исследований [Электронный ресурс]. URL: www.analitika.ru (дата обращения 17.04.2017).
50. Портал Правительства Пермского края [Электронный ресурс]. URL: <http://permkrai.ru> (дата обращения 17.04.2017).

51. Устинкина К.Г. Электоральное поведение российской молодежи. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektoralnoe-povedenie-rossiyskoy-molodezhi> (дата обращения 17.04.2017).

Анкета

1. Намерены ли Вы участвовать в будущих выборах?

- 1 Да 2 Нет 3 Пока не решил

2. Если Вы намерены участвовать в выборах, то почему?

- 1 Этого требует закон
2 Это мой гражданский долг
3 Хочу таким образом участвовать в решении общественных проблем
4 По привычке
5 Так поступает большинство людей в моем окружении
6 Потому что заставляют
7 Другое (укажите) _____
8 Затрудняюсь ответить

3. Если Вы не будете участвовать в выборах, то почему?

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 1 Не верю в «честные выборы» | 6 Не бывает достойных кандидатов |
| 2 Устал от выборов, надоело | 7 Не нравятся методы, которые используются в избирательной борьбе |
| 3 Не поддерживаю саму идею выборов | 8 Другое (укажите) _____ |
| 4 Мое участие в них ничего не решит | 9 Затрудняюсь ответить |
| 5 Без каких либо причин | |

4. Чье мнение для Вас является важным при определении своего участия или неучастия в выборах?

(выберите не более трех вариантов ответа)

- 1 Родственников, друзей
2 Руководителя предприятия, организации

- 3 Коллег по работе
- 4 Губернатора
- 5 Руководителей органов власти и органов местного самоуправления
- 6 Известных политиков и общественных деятелей
- 7 Сотрудников государственных и муниципальных органов управления
- 8 Лидеров молодежных организаций
- 9 Действующих депутатов
- 10 Избирательных комиссий
- 11 Учителей, преподавателей
- 12 Лидеров различных политических партий и объединений
- 13 Средств массовой информации
- 14 Известных людей (бизнесмены, спортсмены, деятели искусства и культуры и т.д.)
- 15 Ученых
- 16 Только собственное
- 17 Другое (укажите) _____

5. Из каких источников Вы получаете основную информацию об избирательных кампаниях в области?

(укажите не более трех вариантов ответа)

- | | |
|---|---|
| 1 Местные газеты | 12 Собственные наблюдения |
| 2 Специальные видеоролики | 13 Центральное радио |
| 3 Местные радиостанции | 14 Областная пресса |
| 4 Областное телевидение | 15 Областное радио |
| 5 Центральное телевидение | 16 Друзья, родственники |
| 6 Местные телеканалы | 17 Лекции, беседы |
| 7 Центральная пресса | 18 Встречи с представителями партий, кандидатами |
| 8 Заседания клубов молодых избирателей | 19 Другие источники |
| 9 Письма, листовки | 20 Такой информацией принципиально не интересуюсь |
| 10 Встречи с членами избирательных комиссий | 21 Затрудняюсь ответить |
| 11 Средства «Интернета» | |

6. Хотели бы Вы принять участие в работе какой-либо избирательной комиссии?

- | | | |
|----------------------|----------------------|------------------------|
| 1 Да | 3 Скорее нет, чем да | 5 Затрудняюсь ответить |
| 2 Скорее да, чем нет | 4 Нет | |

7. Хотели бы Вы на будущих выборах участвовать в качестве кандидата в депутаты, кандидата на выборные должности?

1 Да 2 Нет 3 Затрудняюсь ответить

8. Хотели бы Вы принимать участие на будущих выборах в качестве наблюдателя?

1 Да 2 Нет 3 Затрудняюсь ответить

9. Хотели бы Вы получить дополнительные знания в области избирательного законодательства?

1 Да 2 Нет 3 Затрудняюсь ответить

10. В заключении сообщите некоторые сведения о себе.

Ваш пол:

1 Мужской 2 Женский

11. Ваш возраст:

1 16 – 17 лет 2 18 – 19 лет 3 20-24 года 4 25-30 лет

12. Ваше образование:

1 Среднее	3 Среднее профессиональное	5 Незаконченное высшее
2 Неполное среднее	4 Начальное профессиональное	6 Высшее

13. Ваш род занятий:

1 Учащийся школы
2 Учащийся лицея, ПУ
3 Студент СУЗа
4 Студент ВУЗа
5 Рабочий (в том числе сельхозпредприятия)
6 Служащий государственных или муниципальных органов управления
7 ИТР, служащий на государственном или муниципальном предприятии
8 Военнослужащий (в том числе сотрудник МВД)
9 Работник бюджетной сферы (культура, образование, здравоохранение)
10 Предприниматель
11 Безработный
12 Другое (укажите) _____

14. Где Вы живете?

1 Город 2 Сельская местность